

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 602 00 Brno

Č. j.: JMK 59707/2018
Sp. zn.: S - JMK 78137/2016 OŽP-Dan
Vyřizuje: Ing. Andrea Dáňová
Telefon: 541 652 695
Datum: 24.04.2018

Dle rozdělovníku

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d), ve smyslu ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a v) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a na podkladě ustanovení § 30 vodního zákona, § 171, § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) na návrh subjektu, který má oprávnění vodu z vodního zdroje Vranov odebírat a současně vlastníka infrastrukturního majetku – Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, za kterého jedná na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací (uzavřené mezi uvedenými subjekty dne 19.12.2013) VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 494 55 842,

ruší

rozhodnutí č. 146 Okresního úřadu Znojmo, ze dne 29.05.2000, č. j.: Vod 97/2000- Ko, které změnilo stanovená pásma hygienické ochrany vodárenského odběru z vodní nádrže Vranov včetně ochrany vodního zdroje Vranov, č. hydrologického pořadí 4-14-02-051, pro SV Třebíč (tento vodovod dříve nesl název Vranov – Moravské Budějovice – Dukovany), stanovené rozhodnutím Jm KNV Brno, ze dne 20.11.1988, č. j.: Vod 2827/1987-233/1-Ho, a změněné rozhodnutím OkÚ Znojmo RŽP, ze dne 05.01.1999, č. j. Vod 1572/231.2/98-Ko (dále jen „rozhodnutí č. 146“) a **nově stanovuje:**

1. K ochraně vodního zdroje Vranov v bezprostředním okolí odběrného zařízení, které je umístěno na plovoucím zařízení v prostoru „Jelení zátoky“, ochranné pásmo prvního stupně (dále jen „OP I. st.“) do kterého náleží tyto pozemky:

Katastrální území: Štítary na Moravě parcely KN

724/1 část, 886/1 část, 744, 724/6, 724/7, 745/1, 745/2, 745/3, 724/10, 746, 724/16 část

Katastrální území: Lančov parcely KN

2932/2 část

Charakteristika odběrného objektu dle pozemků:

poř. č.	označení	odběrný obj.	pozemek parc. č.	k. ú.
1	vodárenský odběr z vodní nádrže Vranov	břehový v ř. km 165,980	886/1(vodní plocha) 724/6, 724/7, 745/1, 745/2, 745/3 724/10, 746	Štítary na Mor. Štítary na Mor. Štítary na Mor.

Popis hranice (uváděné zkratky Z – západ, V – východ, J – jih, S – sever, dále SZ - severozápad, SV – severovýchod, JV – jihovýchod, ZJZ –západojihozápad, JZ – jihozápad):

Území „OP I. st.“ má nepravidelný tvar a je vymezeno při levém břehu ve vzdálenostech: 550 m nad a 225 m pod vodárenským odběrem, na levém břehu přibližně v šířce (postupně od Z k V) 80 m, dále se rozšiřuje na 150 až 200 m, podle terénu, hladiny a hranic porostů v lese.

Hranice „OP I. st.“ vede na západě mezi lesními dílci 240 D a 240 E, nejprve od hladiny na SZ přes les p. č. 724/16 k. ú. Štítary na Moravě, dále kopíruje cestu p. č. 747 k. ú. Štítary na Moravě směrem na SV, v zatáčce cestu opouští a pokračuje přibližně v uvedeném směru mezi lesními dílci 240 B a 240 E, později mezi lesními dílci 241 D a 241 E, severně od Jelení zátoky se stáčí k JV nejprve mezi stejnými lesními dílci, později mezi lesními dílci 241 F a 241 E k cestě p. č. 744 k. ú. Štítary na Moravě a po ní pokračuje k jihu. V zatáčce cestu opouští směrem na ZJZ a vede přes lesní pozemek p. č. 724/1 k. ú. Štítary na Moravě mezi lesními dílci 242 B a 242 A na hranici majetku zapsaného v katastru nemovitostí na subjekt Česká republika, Povodí Moravy, s.p., (dále jen Povodí Moravy) a k vodní hladině. Dále zahrnuje část zátopy vodní nádrže přilehlou k vymezenému území na levém břehu v uvedených délkách po i proti proudu. Hranice ve vodní nádrži je vedena od místa na břehu po proudu směrem SZ tak, že hranice „OP I. st.“ vede ve vzdálenosti 100 m od čerpací stanice umístěné na pontonu (tím přibližně rozděluje hladinu mezi pontonem a pravým břehem na polovinu). Odtud pokračuje v oblouku nejprve k SZ, později se oblouk zatáčí na Z až JZ a přibližuje se ke břehu, po kterém pokračuje v délce cca 115 m až k západní hranici „OP I. st.“ nad vodárenským odběrem ve vzdálenosti 550 m od čerpací stanice. V pravé části zátopy při pravém břehu tak zůstává mimo „OP I. st.“ pruh široký asi 100 m.

„OP I. st.“ bude v terénu vyznačeno:

- Na břehu výstražnými tabulemi, umístěnými na přístupové cestě a dále na významných místech, v celkovém počtu 10 ks. Jejich umístění včetně projednání s příslušnými orgány, péče o tyto tabule se ukládá Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč.
- Na vodní hladině plovoucími bójemi v počtu 14 ks, vzdálenost mezi jednotlivými bójemi cca 50 m. Zajištění se ukládá Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč.

Výstražné tabule musí obsahovat minimálně níže uvedené informace a také odkaz na umístění úplného elektronického znění opatření obecné povahy o stanovených ochranných pásmech vodního zdroje Vranov:

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO**

**I. stupně
NEPOVOLANÝM
VSTUP ZAKÁZÁN**

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO**

**I. stupně
NEPOVOLANÝM
PLAVBA ZAKÁZÁNA**

2. Ochranné pásmo druhého stupně, území č. 1 (dále jen „OP II. st., území č. 1“), k ochraně vodního zdroje Vranov. Název a rozsah „OP II. st., území č. 1“ je převzat z předchozích stanovených ochranných pásem a je v místě historicky zaužíván.

Popis hranice:

„OP II. st., území č. 1“, je souvislé území navazující na „OP I. st.“ a zahrnující téměř celou plochu zátopy vodní nádrže Vranov včetně ochranného pruhu na břehu. Hranice tohoto území je v podstatě totožná s hranicí pozemků ve vlastnictví Povodí Moravy s těmito výjimkami:

- a) v k. ú. Štítary na Moravě kolem území „OP I. st.“ hranice „OP II. st., území č. 1“ vede na levém břehu již mimo pozemek zapsaný na subjekt Povodí Moravy, na lesní pozemky – jejich vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s.p.
Hranice vede na JV nejprve společně s hranicí „OP I. st.“, po opuštění hranice „OP I. st.“ vně podél cesty p. č. 744 asi 50 m, dále se stáčí na sever a později na SZ po hranici mezi pozemky p. č. 724/16 a 1596, v místě třetího lomu tohoto rozhraní hranice pokračuje mezi lesními dílci 241 B a 241 C, nejprve směrem JZ, po 75 m směrem SZ (přes lesní pozemek p. č. 724/16) až k cestě p. č. 749/1, kterou přechází a po jejím vnějším okraji (cesta je součástí „OP II. st., území č. 1“) směřuje na Z, později JZ atd. – kopíruje stále cestu, nejdříve p. č. 749/1, později 747, až do vzdálenosti 350 m západně od hranice „OP I. st.“, kde hranice „OP II. st., území č. 1“ přechází cestu p. č. 747, pozemek p. č. 724/16 a vrací se na hranici majetku zapsaného na Povodí Moravy.
- b) V prostoru hráze a okolí, kde je hranice „OP II. st., území č. 1“ vedena následovně: Na pravém břehu před hrází je totožná s hranicí majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy, dále přechází silnici vedoucí na hráz od Vranova a stáčí se k SV po hrázi – po vzdušném líci zábradlí tak, že tato je součástí „OP II. st., území č. 1“ (pozemek p. č. 1511 v k. ú. Vranov nad Dyjí, dále ve stejném rozsahu příslušná část stavby hráze – pozemek p. č. 206 v k. ú. Onšov. Beze změn směru pokračuje po hranici pozemku p. č. 207/15 a dále přes pozemek p. č. 207/13 v k. ú. Onšov až na jeho východní hranici a odtud pokračuje již po vlastnické hranici majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy.
- c) V dalších lokalitách, kde jsou stávající stavby umístěné z části na pozemcích zapsaných v katastru nemovitostí na subjekt Povodí Moravy a z části na pozemku jiného majitele, je hranice „OP II. st., území č. 1“ vedena po obvodu těchto staveb tak, že celé pozemky pod těmito stavbami náleží do „OP II. st., území č. 1“.

V rámci „OP II. st., území č. 1“, je vymezeno území nazývané jako „plavební koridor“, jedná se o vodní hladinu v „OP II. st., území č. 1“, navazující na „OP I. st.“, zasahující částí do

pozemků p. č. 886/1 v k. ú. Štítary na Moravě a částí p. č. 2932/2 v k. ú. Lančov. Na vodní nádrži Vranov v současné době je a nadále bude využívána vodní cesta, která nezasahuje do území „OP I. st.“ Její hranice při levém břehu je trvale totožná s hranicí „OP I. st.“.

„OP II. st., území č. 1“ bude v terénu vyznačeno pouze na místech se zvýšeným nebezpečím znečištění vodního zdroje, se zvýšeným rekreačním využíváním a na přístupových cestách vstupujících do ochranného pásma.

Výstražné tabule musí obsahovat minimálně tyto informace (číslovky na výstražných tabulích lze použít římské i latinské):

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
II. s t u p ň ě**

„OP II. st., území č. 1“ vodního zdroje Vranov se stanovuje v níže uvedených katastrálních územích na následujících pozemcích p. č.:

Katastrální území: Vranov nad Dyjí parcely KN

Stavební parcely: 660, 661, 662, 663, 678, 679, 792, 800, 801, 833/4, 833/5, 833/8, 833/9, 833/10, 833/11, 833/12, 833/13, 833/14, 833/15, 833/17, 833/18, 833/19, 833/20, 833/21, 833/22, 833/23, 833/24, 833/25, 833/26, 833/27, 833/28, 833/29, 833/30, 833/31, 833/32, 833/33, 833/34, 833/35, 833/36, 833/37, 833/38, 833/39, 833/40, 833/41, 1511.

Pozemkové parcely: 604/1, 604/2, 604/7, 604/9, 604/10, 604/12, 604/13, 604/17, 604/18, 604/19, 604/20, 802/3, 802/8, 802/10, 802/12, 802/14, 802/16, 802/18, 802/20, 802/21, 802/24, 802/29, 802/30, 802/39, 802/40, 802/42, 802/43, 802/44, 802/45, 802/46, 802/47, 802/49, 802/62, 802/71, 802/73, 802/74, 802/75, 802/79, 802/80, 802/81, 802/86, 802/87, 802/94, 803/3, 803/5, 803/6, 833/1, 833/2, 833/3, 833/4, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291.

Katastrální území: Onšov na Moravě parcely KN

Pozemkové parcely: 201/2, 201/32, 201/33, 201/34, 201/35, 201/36, 201/42, 201/43, 201/44, 201/45, 201/46, 201/47, 201/48, 201/50, 201/51, 201/52, 201/53, 201/54, 201/55, 201/56, 201/57, 201/58, 201/59, 201/60, 201/61, 201/62, 201/63, 201/64, 201/65, 201/66, 201/67, 201/68, 201/69, 201/70, 201/73, 201/74, 201/109, 201/112, 205/1, 206, 207/1, 207/2, 207/5, 207/6, 207/8, 207/9, 207/12, 207/13, 207/14, 207/16, 207/17, 207/18, 207/26, 207/52, 207/53, 207/54, 207/55, 207/63, 207/68, 207/69, 207/70, 207/73, 207/75, 207/76, 207/77, 207/78, 207/81, 207/82, 207/86, 208, 209, 210, 212/1, 212/2, 212/3, 212/4, 212/5, 212/6, 212/7, 212/8, 212/9, 212/10, 212/11, 212/12, 212/13, 212/14, 212/15, 212/16, 212/17, 212/18, 212/19, 212/20, 212/21, 212/22, 212/23, 212/24, 212/25, 212/26, 212/27, 212/28, 212/29, 212/30, 212/31, 212/32, 212/33, 212/34, 212/35, 212/36, 212/37, 212/38, 212/39, 212/40, 212/41, 212/42, 212/43, 212/44, 212/45, 212/46, 212/49, 212/50, 212/51, 212/52, 212/53, 212/54, 212/55, 212/56, 212/57, 212/58, 212/59, 212/60, 212/61, 212/62, 212/63, 212/64, 212/65, 212/66, 212/67, 212/68, 212/69, 212/70, 212/71, 212/81, 212/83, 551, 552/3.

Katastrální území: Štítary na Moravě parcely KN

Pozemkové parcely: 724/1, 724/3, 724/6, 724/7, 724/9, 724/10, 724/16, 742, 743, 744, 745/1, 745/2, 745/3, 746, 747, 749/1, 869, 885/1, 885/2, 885/6, 886/1, 886/2, 886/4, 886/6, 886/7, 886/8, 887, 888, 889/1, 889/2, 890/1, 890/2, 891, 892, 893/1, 893/2, 896, 897, 898, 899/1, 899/2, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908/1, 908/2, 909, 910, 911, 912, 914/1, 914/2, 918/1, 918/2, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 927, 928/1, 928/2, 933/1, 933/2, 934, 936/1, 936/2, 937, 938, 939, 940, 941/1, 941/2, 942, 943, 944/1, 944/2, 945/1, 945/2, 946, 947/1, 947/2, 949/1, 949/2, 950, 956/1, 956/2, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 962/1, 962/2, 964/2, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 972/1, 972/2, 975/1, 975/2, 976/1, 976/2, 981/1, 981/2, 982, 989, 990, 997, 1007, 1008, 1009, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1026, 1027/1, 1027/2, 1028/1, 1028/2, 1039/1, 1039/2, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042/1, 1042/2, 1043/1, 1043/2, 1064/1, 1064/2, 1065, 1066, 1075, 1076, 1077, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1096/1, 1096/2, 1097, 1124, 1125, 1126, 1133, 1134/1, 1134/2, 1136/1, 1136/2, 1137/1, 1137/2, 1138/1, 1138/2, 1139/1, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1201, 1301, 1303/1, 1303/2, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1316, 1317/1, 1317/2, 1318/1, 1318/2, 1319, 1320/1, 1320/2, 1322, 1323/1, 1323/2, 1324/1, 1324/2, 1325/1, 1325/2, 1327/1, 1327/2, 1328/1, 1328/2, 1329, 1330/1, 1330/2, 1331/1, 1331/2, 1332/1, 1332/2, 1333, 1334, 1335/1, 1335/2, 1336, 1337/1, 1337/2, 1338/1, 1338/2, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349/1, 1349/2, 1350/1, 1350/2, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363/1, 1363/2, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370.

Katastrální území: Lančov parcely KN

Stavební parcely: 619, 646, 647, 677, 2037/2, 2037/3, 2037/4, 2037/5, 2932/3, 2932/4, 2932/5, 2932/6, 2932/7, 2932/8, 2932/10, 2932/11, 2932/12, 2932/13, 2932/14, 2932/15, 2932/16, 2932/17, 2932/18, 2932/19, 2932/20, 2932/21, 2932/22, 2932/23, 2932/24, 2932/25, 2932/26, 2932/27, 2932/28, 2932/29, 2932/30, 2932/31, 2932/32, 2932/33, 2932/34, 2932/35, 2932/36, 2932/37, 2932/38, 2932/39, 2932/40, 2932/41, 2932/42, 2932/43, 2932/44, 2932/45, 2932/46, 2932/47, 2932/48, 2932/49, 2932/50, 2932/51, 2932/52, 2932/53, 2932/54, 2932/55, 2932/56, 2932/57, 2932/58, 2932/59, 2932/60, 2932/61, 2932/62, 2932/63, 2932/64, 2932/65, 2932/66, 2932/67, 2932/68, 2932/69, 2932/70, 2932/72, 2932/75, 2932/76, 2932/78, 2932/79, 2932/82, 2932/83, 2932/84, 2932/85, 2932/86, 2932/87, 2932/88, 2932/89, 2932/90, 2932/92, 2932/93, 2932/95, 2932/97, 2932/98, 2932/99, 2932/100, 2932/101, 2932/102, 2932/103, 2932/104, 2932/105, 2932/106, 2932/107, 2932/108, 2932/109, 2932/110, 2932/111, 2932/112, 2932/113, 2932/114, 2932/115, 2932/116, 2932/117, 2932/118, 2932/119, 2932/120, 2932/121, 2932/122, 2932/123, 2932/124, 2932/125, 2932/126, 2932/127, 2932/128, 2932/129, 2932/130, 2932/131, 2932/132, 2932/133, 2932/134, 2932/135, 2932/136, 2932/137, 2932/138, 2932/139, 2932/140, 2932/141, 2932/142, 2932/143, 2932/144, 2932/145, 2932/146, 2932/147, 2932/148, 2932/149, 2932/150, 2932/151, 2932/152, 2932/153, 2932/154, 2932/155, 2932/156, 2932/157, 2932/158, 2932/159, 2932/160, 2932/161, 2932/162, 2932/163, 2932/164, 2932/165, 2932/166, 2932/168, 2932/169, 2932/170, 2932/171, 2932/172, 2932/173, 2932/174, 2932/175, 2932/176, 2932/177, 2932/178, 2932/179, 2932/180, 2932/181, 2932/182, 2932/183, 2932/184, 2932/185,

2932/186, 2932/187, 2932/188, 2932/189, 2932/190, 2932/191, 2932/192, 2932/193, 2932/194, 2932/195, 2932/196, 2932/197, 2932/198, 2932/199, 2932/200, 2932/201, 2932/202, 2932/203, 2932/204, 2932/205, 2932/206, 2932/207, 2932/208, 2932/209, 2932/210, 2932/212, 2932/213, 2932/214, 2932/215, 2932/216, 2932/217, 2932/218, 2932/219, 2932/220, 2932/221, 2932/222, 2932/223, 2941.

Pozemkové parcely: 2146/20, 2146/21, 2146/22, 2146/23, 2146/24, 2146/25, 2146/26, 2146/27, 2146/28, 2146/30, 2146/31, 2146/32, 2146/33, 2146/36, 2146/37, 2146/38, 2146/41, 2146/42, 2146/45, 2146/47, 2146/48, 2146/50, 2146/52, 2146/60, 2146/62, 2146/67, 2146/68, 2146/73, 2146/79, 2931/9, 2931/10, 2931/13, 2931/17, 2931/24, 2931/25, 2931/26, 2931/27, 2931/28, 2931/33, 2932/1, 2932/2, 2932/211, 2932/213, 2975/2, 2975/3, 2975/9, 2975/12, 2975/14, 2975/22, 2975/27, 2975/38, 2975/39, 2975/44, 3004/2, 3004/4, 3004/6, 3004/7, 3004/9, 3004/10, 3004/12, 3016/2, 3016/3, 3016/4, 3016/5, 3016/9, 3016/11, 3016/13, 3016/14, 3041/19, 3041/21, 3041/24.

Katastrální území: Chvalatice parcely KN

Pozemkové parcely: 356/1, 357, 358, 359/1, 359/2, 360/1, 360/2, 361, 363/1, 363/2, 365/1, 365/2, 367/1, 367/2, 368/1, 368/2, 369/1, 369/2, 370/1, 370/2, 372/1, 372/2, 373/1, 373/2, 374/1, 374/2, 375, 378/1, 378/2, 379/1, 379/2, 382, 383, 384/1, 384/2, 385/1, 385/2, 386, 389, 401, 402, 403, 404, 405, 407, 408, 411, 412, 413, 417, 418, 419, 420, 422, 423/1, 423/2, 424/1, 424/2, 425, 426, 427/1, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 458, 459, 460, 461/1, 461/2, 462/1, 462/2, 463, 464, 465, 466, 467/1, 467/2, 468, 469, 472, 475/1, 475/2, 476, 477, 478, 479/1, 479/2, 481/1, 481/2, 486/1, 486/2, 488, 489/1, 489/2, 490/1, 490/2, 491/1, 491/2, 492, 502, 504/1, 504/2, 505, 506/1, 506/2, 507, 508/1, 508/2, 509, 525/1, 525/2, 535, 536/1, 536/2, 547/1, 547/2, 548/1, 548/2, 549/1, 549/2, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556/1, 556/2, 557/1, 557/2, 562/1, 562/2, 563/1, 563/2, 564/1, 564/2, 565, 566, 567/1, 567/2, 574/1, 574/2, 576/1, 576/2, 577/1, 577/2, 580/1, 580/2, 581/1, 581/2, 583/1, 583/2, 585, 586/1, 586/2, 587/1, 587/2, 589, 590, 591, 592, 593/1, 593/2, 594, 595/1, 595/2, 596/1, 596/2, 597/1, 597/2, 598/1, 598/2, 599, 600, 601, 602/1, 602/2, 603/1, 603/2, 604, 605.

Katastrální území: Jazovice parcely KN

Stavební parcely: 9/8, 9/11, 9/12, 59/9, 59/11, 59/12, 59/15, 59/16, 59/19, 59/20, 59/21, 59/24, 59/27, 59/31, 59/32, 59/33, 59/34, 59/35, 59/36, 59/37, 59/38, 59/40, 59/44, 59/46, 59/48, 59/49, 59/50, 59/51, 59/52, 59/53, 59/54, 59/55, 59/56, 59/57, 59/58, 59/59, 59/60, 59/61, 59/62, 59/63, 59/64, 59/65, 59/66, 59/67, 59/68, 59/69, 59/70, 59/71, 59/72, 59/73, 59/74, 59/75, 59/76, 59/77, 59/78, 59/79, 59/80, 59/81, 59/82, 59/83, 59/84, 59/85, 59/86, 59/87, 59/88, 59/89, 59/90, 59/91, 59/92, 59/93, 59/94, 59/95, 59/96, 59/97, 59/98, 59/99, 59/100, 59/101, 59/102, 59/103, 59/104, 59/105, 59/106, 59/107, 59/109, 59/110, 59/111.

Pozemkové parcely: 4/2, 4/11, 4/12, 9/9, 9/10, 15/2, 15/3, 15/4, 34/26, 44/4, 44/5, 58/15, 58/16, 59/3, 59/4, 59/5, 59/6, 59/7, 59/17, 59/18, 59/22, 59/23, 59/26, 59/41, 63/3.

Katastrální území: Bítov parcely KN

Stavební parcely: 194/34, 268/14, 348/5, 385/4, 385/5, 385/6, 385/7, 385/8, 385/9, 385/10, 385/11, 385/12, 385/13, 385/14, 385/15, 385/16, 385/17, 385/18, 385/19, 385/20, 385/21, 385/22, 385/23, 385/24, 385/25, 385/26, 385/27, 385/28, 385/29, 385/30, 385/33, 385/34,

385/35, 385/36, 385/37, 385/38, 385/39, 385/40, 385/41, 385/42, 385/43, 385/44, 385/45, 385/46, 385/47, 385/48, 385/49, 385/50, 385/51, 385/52, 385/53, 385/54, 385/59, 385/60, 385/61, 385/62, 385/63, 385/68, 495/3, 495/4, 495/5, 495/6, 495/7, 495/8, 495/10, 495/11, 495/12, 495/13, 495/14, 495/15, 495/17, 495/18, 495/19, 495/20, 495/21, 495/22, 495/23, 495/24, 495/25, 495/26, 495/27, 495/28, 495/29, 495/30, 495/31, 495/32, 495/33, 495/34, 495/35, 495/36, 495/37, 495/38, 495/39, 495/40, 495/41, 495/42, 495/43, 495/44, 495/45, 495/47, 495/48, 495/49, 495/50, 495/51, 495/52, 495/53, 495/54, 495/55, 495/56, 495/57, 495/58, 495/59, 495/60, 495/61, 495/62, 495/63, 495/64, 495/65, 495/66, 495/67, 495/68, 495/69, 495/70, 495/71, 495/72, 495/73, 495/74, 495/75, 495/76, 495/77, 495/78, 495/79, 495/80, 495/81, 495/82, 495/83, 495/84, 495/85, 495/87, 495/88, 495/89, 495/90, 495/91, 495/92, 495/93, 495/94, 495/95, 495/96, 495/97, 495/98, 495/99, 495/100, 495/101, 495/102, 495/103, 495/104, 495/105, 495/106, 495/107, 495/108, 495/109, 495/110, 495/111, 495/112, 495/113, 495/114, 495/115, 495/116, 495/117, 495/118, 495/119, 495/120, 495/121, 495/122, 495/123, 495/124, 495/125, 495/126, 495/127, 495/128, 495/129, 495/130, 495/131, 495/132, 495/133, 495/134, 495/135, 495/136, 495/137, 495/138, 495/139, 495/140, 495/141, 495/142, 495/143, 495/144, 495/145, 495/146, 495/147, 495/148, 495/149, 495/150, 495/151, 495/152, 495/153, 495/154, 495/155, 495/157, 495/158, 495/159, 495/160, 495/161, 495/162, 495/163, 495/164, 495/165, 495/166, 495/167, 557/1, 557/2, 721/1, 721/2, 749, 750, 751, 752, 753, 851/2, 851/3, 851/4, 851/5, 851/6, 851/7, 851/9, 851/10, 856, 860, 879.

Pozemkové parcely: 5/1, 5/2, 190/9, 190/10, 190/11, 190/12, 194/9, 194/15, 194/16, 194/17, 194/24, 194/25, 194/26, 194/27, 194/28, 194/29, 194/30, 194/31, 219/3, 219/16, 219/17, 219/18, 255/2, 385/1, 385/2, 385/3, 385/58, 481/11, 481/12, 481/13, 481/14, 482/2, 482/3, 482/4, 495/1, 495/2, 495/16, 495/47, 495/49, 506/3, 506/4, 506/6, 506/7, 506/11, 506/17, 506/28, 506/61, 506/76, 506/79, 506/80, 506/81, 506/82, 506/83, 506/84, 506/85, 506/86, 506/87, 506/88, 506/92, 506/93, 506/94, 506/95, 506/96, 506/97, 506/98, 506/105, 507/7, 507/8, 507/9, 507/10, 507/11, 507/12, 507/13, 510/2, 541/8, 541/9, 541/10, 541/13, 541/16, 541/17, 541/18, 541/27, 541/56, 626/1, 626/2, 627/2, 768/7, 768/8, 768/9, 768/11, 768/12, 768/55.

Katastrální území: Vysočany u Znojma parcely KN

Stavební parcely: 171/4, 171/8, 171/9, 171/10, 171/11, 171/12, 171/13, 171/14, 171/15, 171/16, 171/17, 171/18, 171/19, 171/20.

Pozemkové parcel: 168/16, 168/20, 171/1, 171/3.

Katastrální území: Oslnovice parcely KN

Stavební parcely: 427, 435, 436, 438, 836/2, 1350/3, 1350/4, 1350/5, 1350/6, 1350/7, 1350/8, 1350/9, 1350/10, 1350/11, 1350/12, 1350/13, 1350/14, 1350/15, 1350/16, 1350/17, 1350/18, 1350/19, 1350/20, 1350/21, 1350/22, 1350/23, 1350/24, 1350/25, 1350/27, 1350/28, 1350/29, 1350/30, 1350/31, 1350/32, 1350/33, 1350/34, 1350/35, 1350/36, 1350/37, 1350/38, 1350/39, 1350/40, 1350/41, 1350/42, 1350/43, 1350/44, 1350/45, 1350/46, 1350/47, 1350/48, 1350/49, 1350/50, 1350/51, 1350/52, 1350/53, 1350/54, 1350/55, 1350/56, 1350/57, 1350/58, 1350/59, 1350/60, 1350/61, 1350/62, 1350/63, 1350/64, 1350/65, 1350/66, 1350/67, 1350/68, 1350/69, 1350/70, 1350/71, 1350/72, 1350/73, 1350/74, 1350/75, 1350/76, 1350/77, 1350/78, 1350/79, 1350/80, 1350/81, 1350/82, 1350/83, 1350/84, 1350/85, 1350/86, 1350/87, 1350/88, 1350/89, 1350/90,

1350/91, 1350/92, 1350/93, 1350/94, 1350/95, 1350/96, 1350/97, 1350/98, 1350/99, 1350/100, 1350/101, 1350/102, 1350/103, 1350/105, 1350/106, 1350/107, 1350/108, 1350/109, 1350/110, 1350/111, 1350/112, 1350/113, 1350/114, 1350/115, 1350/116, 1350/117, 1350/118, 1350/119, 1350/120, 1350/121, 1350/122, 1350/123, 1350/124, 1350/126, 1350/127, 1350/128, 1350/129, 1350/130, 1350/131, 1350/132, 1350/133, 1350/134, 1350/135, 1350/136, 1350/137, 1350/138, 1350/139, 1350/140, 1350/172, 1350/173, 1350/174, 1350/176, 1350/178, 1350/179, 1350/180, 1350/182, 1350/185, 1350/190, 1353.

Pozemkové parcely: 792/11, 792/13, 792/21, 797/4, 797/5, 797/6, 797/7, 797/8, 797/62, 864/2, 864/3, 864/4, 864/20, 864/21, 1295, 1297, 1304/18, 1304/19, 1304/26, 1304/27, 1304/28, 1304/31, 1304/44, 1316/45, 1316/48, 1350/1, 1350/2, 1373, 1376, 1377, 1442, 1455/1, 1455/2, 1457.

3. Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s ustanoveními § 30 odst. 7, 8 a 10 vodního zákona pro „OP I. st.“ a „OP II. st., území č. 1“, stanovuje tyto podmínky a povinnosti:

OCHRANNÉ PÁSMO I. STUPNĚ

- 1) Ze zákazu vstupu a vjezdu do „OP I. st.“, se v souladu s § 30 odst. 7 vodního zákona stanovuje výjimka a tyto zákazy se nevztahují:
 - a) Pro zaměstnance: Státní plavební správy, Hasičského záchranného sboru ČR, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, Záchrané zdravotní služby, správce vodního toku a správce vodní nádrže, a dále na vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro pracovní účely, zejména pokud je vstup a vjezd nutný k zajištění zdravotní služby, při ochraně vodního zdroje nebo samotné vodní nádrže nebo při ochraně před povodněmi a dále za pracovními, kontrolními, vědeckými nebo veřejně prospěšnými účely.
 - b) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat osoby provádějící na základě písemného smluvního vztahu pro subjekty uvedené v předchozím bodě nezbytné pracovní, kontrolní, konzultační úkony na vodní nádrži, vodárenském zařízení, porostech apod., souvisejících s využíváním vodního zdroje, odběrného zařízení a provozem vodovodu. Subjekty uvedené v předchozím bodě vždy poučí tyto osoby o existenci ochranných pásem a jejich podmínkách.
 - c) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat osoby správních orgánů vykonávajících kontrolu a osoby složek integrovaného záchranného systému (dále jen IZS).
 - d) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat vlastníci pozemků, zaměstnanci vlastníka pozemků, případně osoby, které na základě písemného smluvního ujednání provádějí pro tohoto vlastníka nezbytné pracovní, kontrolní, konzultační, příp. vědecké úkony na těchto pozemcích v ochranném pásmu, vždy jen za pracovním účelem. Tyto osoby budou ze strany vlastníka pozemků poučeny o existenci ochranných pásem a o podmínkách v nich.
- 2) V „OP I. st.“ se zakazuje provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov, s provozem a údržbou vodárenské infrastruktury SV Třebíč, s hospodařením na pozemcích, s kontrolní, záchrannou nebo vědeckou činností.

- 3) V „OP I. st.“ se zakazuje výkon rybářského práva a práva myslivosti.
- 4) Stavbu původní čerpací stanice surové vody, která k tomuto účelu již neslouží, nelze užívat k jiným účelům, které nesouvisí s provozováním vodárenské infrastruktury. V objektu se zakazuje skladovat závadné látky a nakládat s nimi.
- 5) V „OP I. st.“ se zakazuje plavba všech plavidel (včetně nemotorových plavidel jako jsou pramice, šlapadla, nafukovací matrace a jakýchkoli jiných zařízení, umožňujících pohyb na vodě nebo pod vodou). V „OP I. st.“ je zakázáno plavávání a vstup a vjezd; vše s výjimkou uvedenou výše v odst. 1 „OP I. st.“.

OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ, ÚZEMÍ Č. 1

- 1) Je zakázáno provádět odběr povrchových vod z vodní nádrže Vranov pro účely individuálního zásobování vodou, tímto zákazem není dotčeno obecné užívání vod.
- 2) Je zakázáno skladovat látky ohrožující jakost a zdravotní nezávadnost vod. Výjimkou jsou níže uvedené případy, u kterých je množství dáno okamžitou spotřebou, nikoli zásobním množstvím nebo skladováním, přičemž musí být používány k tomu určené těsné a neporušené obaly (např. kanistry). Tyto nesmí být umístěny mimo stavební objekty; v objektech pak nesmí být v místnostech, které jsou pod kótou maximální hladiny vodní nádrže Vranov (jedná se o vyloučení zatápěných částí objektů k přechodnému umístění závadných látek). Tyto látky mohou být použity jen v množství určeném k okamžité spotřebě.
 - i. Pohonné hmoty sloužící pro plavidla zajišťující provoz veřejné vodní dopravy (dále jen VVD).
 - ii. Pohonné hmoty pro plavidla: Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchrané zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související.
 - iii. Závadné látky v objektech sloužící k rekreaci.
 - iv. Pohonné hmoty příp. závadné látky sloužící pro zařízení náhradního zdroje pro čerpání surové vody, umístěné v bývalé kobce stání transformátoru na trafostanici (objekt p. č. 742, okolní pozemek p. č. 743 a přístupová cesta p. č. 744).
- 3) Je zakázáno tábořit a rozdělávat oheň, stanovat, stát s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořišť nebo autokempů zřízených a povolených v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
- 4) Je zakázáno provádět chemickou údržbu sjízdnosti pozemních komunikací v zimním období.
- 5) Je zakázána přeprava závadných látek po pozemních komunikacích s výjimkou zásobování plavidel veřejné vodní dopravy pohonnými hmotami a náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody.
- 6) Je zakázán vjezd motorových vozidel na obnažené dno a břehy vodní nádrže a stání motorových vozidel pod nejnižší úroveň chat v daném místě, v zimním období je zákaz vjezdu motorových vozidel na zamrzlé plochy vodní nádrže.

- 7) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázán pohyb vznášedel, přistávání motorových letadel na hladině vodní nádrže a přelety zemědělskými, vyhlídkovými, sportovními a podobnými letadly nízko nad hladinou vodní nádrže, mimo lety letadel při zabezpečování ochrany nebo zlepšování podmínek na vodní nádrži (např. vápnění apod.) a lety záchranných složek integrovaného záchranného systému ČR.

Stavby:

- 1) Na pozemcích v „OP II. st., území č. 1“, se zakazuje umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, uvedených v bodech 2) a 4), ve kterých dochází k produkci odpadních vod nebo jiných závadných látek.
- 2) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno budovat nové čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“). Výjimkou je odkanalizování obcí dle řešení, které je schválené v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje a to včetně rekonstrukcí a intenzifikací.
- 3) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno ukládání pevných a odplavitelných materiálů pod kótou 351,000 m n. m (jedná se o kótu, při které dochází k zatápnění objektů a kóta je o 90 cm výše, než je kóta retenčního ovladatelného prostoru –350,10 m n. m.)
- 4) V „OP II. st., území č. 1“ se pro umístění staveb, které nahrazují stávající stavby se stejným účelem, pro změny dokončených staveb, stanovují tyto podmínky a povinnosti:
 - a. Je zakázáno tyto stavby rozšiřovat nad současné parametry (celková zastavěná plocha, výška stavby, počet podlaží apod.).
 - b. Je nezbytné zajistit zneškodňování odpadních vod takto:
 - i. Napojením objektu na kanalizaci pro veřejnou potřebu, která je zakončena funkční ČOV.
 - ii. Pokud nelze objekt napojit na kanalizaci pro veřejnou potřebu:
 - Bude vybaven nepropustnou jímkou na vyvážení s podmínkou dostupnosti místa pro fekální vůz. Technicky musí být vývoz jímky realizovatelný (výškové poměry mezi dnem žumpy a osou čerpadla odpadních vod, vyčerpání obsahu bez úkapů a úniků odpadních vod).
 - K dispozici bude protokol o zkoušce nepropustnosti jímky ne starší deseti let a doklady o pravidelném vyvážení obsahu jímky.
 - Ve sporných případech bude provedena praktická zkouška příjezdu fekálního vozu a možnosti vyčerpání odpadní vody z konkrétní jímky.
 - Lze povolit vybudování výtlačného potrubí odpadních vod od objektu s produkcí odpadních vod do místa, odkud může fekální vůz bezpečně čerpat odpadní vody. Musí být zabráněno úkapům odpadních vod.
- 5) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno povolovat výjimky k vypouštění nečištěných odpadních vod do vod povrchových a je zakázáno vypouštění nečištěných případně i čištěných odpadních vod do vod podzemních.

Plavba

A. V „OP II. st., území č. 1“ je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory. Tento zákaz neplatí pro následující plavidla a účely:

- 1) Plavidla Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchranne zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro pracovní účely.
- 2) Plavidla uživatele rybářského revíru, a to k plnění povinností výkonu rybářského práva. Uživatel rybářského revíru musí vést evidenci uskutečněných jízd.
- 3) Plavidla veřejné vodní dopravy (dále jen VVD), jejichž přepravní kapacita i jednotlivé osobní lodě VVD jsou pro více než 12 osob, vybavená sociálním zařízením veřejně přístupným pro cestující a současně potřebným zařízením k akumulaci odpadních vod.

B. V „op ii. st., území č. 1“ se pro provozování plavby plavidly, pro které je stanovena výjimka ze zákazu plavby podle bodu A., stanovují tato omezení a další režimy s plavbou související:

- 1) Přezimování lodí se spalovacími motory na vodní hladině lze pouze pod vodárenským odběrem a současně tak, že plavidlo bude bez provozních kapalin a bez látek škodlivých vodám.
- 2) Opravy na plavidlech malého rozsahu (mimo přezimování), zejména jednorázové údržby nebo drobné opravy, lze provést s ponecháním plavidla na hladině pod vodárenským odběrem, uzavřeném nornou stěnou proti šíření znečištění nežádoucími látkami. Vždy bude provedena kontrola, zda nedošlo k úniku nežádoucích látek a případně bude provedeno odstranění těchto látek z vodní hladiny.
- 3) Opravy na plavidlech většího rozsahu budou prováděny na břehu v zabezpečeném prostoru proti úniku nežádoucích látek do vodního prostředí, nebo mimo území stanovených ochranných pásem.
- 4) Rekonstrukce plavidel a práce velkého rozsahu na plavidlech musí být prováděny mimo území stanovených ochranných pásem.
- 5) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno provozování plavidel typu botelů a obdobných plavidel, která slouží pro ubytování a stravování osob (nebo oběma těmito účelům), s výjimkou plachetnic s obytným prostorem, které ovšem nesmí být užívány ke komerčnímu ubytování osob. Dále je zakázáno provozovat plavidla na nosných křídlech nebo vzduchovém polštáři a obslužní lodě.

- 6) Je zakázáno používání obslužných lodí u plavidel VVD k zásobování plavidel pohonnými a provozními hmotami a k odstraňování odpadních vod, nádních vod nebo závadných látek z plavidel. Veškerá tato činnost se bude provádět pouze v přístavech umístěných pouze pod vodárenským odběrem. Je zakázáno obslužní lodě využívat na vyvážení žump z rekreačních objektů.
- 7) Přístav pro plavidla VVD lze umístit pouze pod vodárenským odběrem ve směru po vodním toku od hráze po ř. km 165,000. Opravy, údržbu a podobné práce související s plavidly veřejné vodní dopravy lze provádět pouze v přístavu. Přístav bude vybaven normými stěnami, sorbentem a další výbavou potřebnou k zachycení případných havarijních úniků závadných látek (únik kapalin apod.).
- 8) Umísťování plavidel se spalovacími motory na hladinu i jejich vymísťování z hladiny, mimo lodní výtah nebo příslušné mobilní zařízení v přístavu, je možné provádět pouze pod vodárenským odběrem ve směru po vodním toku, od hráze v ř. km 162,241, maximálně po ř. km 165,000.
- 9) Pokud vznikne potřeba ve výjimečných a odůvodněných případech využít pro umístění nebo vymísťování většího plavidla zejména VVD jiné místo na vodní nádrži, lze k této činnosti využít území nad vodárenským odběrem pouze dostatečně vzdálené, tj. minimálně od ř. km 174,000 vodního toku směrem proti proudu (zpravidla kolem bitovského mostu a v jeho okolí – ř. km 175,950). O takovém záměru bude písemně informován vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností minimálně 10 dnů před vlastním uskutečněním záměru.
- 10) Před umístěním plavidla na hladinu vodní nádrže musí být odstraněn veškerý kondenzát z nádní plavidla, vyčištěno podpalubí a vyčerpány veškeré odpadní vody z plavidla. O termínu umístění plavidla VVD bude min. 10 dnů předem písemně informován věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností.
- 11) Před umístěním plavidla na hladinu mohou být nádrže na pohonné hmoty naplněny pouze omezeným množstvím pohonných hmot, které umožní plavidlu bezpečně doplout do přístavu. Přitom musí být provedena preventivní opatření, aby případně nemohlo dojít k vylití, úniku, úkapu těchto látek zejména při naklonění plavidla.
- 12) Před vymísťováním plavidla z hladiny musí být v přístavu provedena veškerá možná preventivní opatření proti úkapům a únikům závadných látek mimo plavidlo, vyčerpány veškeré odpadní vody z akumulace na plavidle, v nádrži ponecháno jen nezbytné množství paliva pro bezpečné doplutí k místu vymísťování plavidla. O termínu vymísťování plavidla VVD bude min. 10 dnů předem písemně informován věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností.
- 13) Na hladinu vodní nádrže Vranov je zakázáno umísťovat plavidla za účelem získání potřebných dokladů, provedení technických prohlídek a dalších podobných činností, které přímo nesouvisí s provozováním veřejné vodní dopravy.
- 14) Je zakázáno umísťovat zastávky, přístaviště, přístavní můstky apod. na březích vodní nádrže mezi říčními kilometry 165,00 až 168,00.

15) Vývaziště nebo kotviště (mimo zastávky, přístaviště, přístavní můstky) pro plavidla zajišťující provoz VVD nesmí být umístěno nad ř. km 165,000. Plavby musí vždy začínat a končit v prostoru hráze. Je zakázáno plavidlům VVD kotvit nad ř. km 165,000.

16) Plavba plavidel zajišťujících provoz VVD v plavebním koridoru kolem vodárenského odběru je zakázána v nočních hodinách a za snížené viditelnosti. Jízdní řády budou přizpůsobeny tak, aby za běžných podmínek a v příslušném ročním období začínaly a končily před setměním nebo sníženou viditelností. Tato podmínka platí i pro komerční plavby mimo jízdní řád.

V „Plavebním koridoru“ se stanovují tyto zákazy:

- 1) V „plavebním koridoru“ je zakázáno zřizování přístavů, přístavišť, kotvišť a jiných podobných zařízení, vyjma plavidel, pro které platí výjimka ze zákazu plavby, dle části A. a bodu 1) v oddíle „Plavba“.
- 2) V „plavebním koridoru“ je zakázáno stání, zastavení a bezdůvodné manévrování všech plavidel s výjimkou Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchrané zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro služební účely.
- 3) V „plavebním koridoru“ je zakázáno proplouvat takovou rychlostí, při které vzniká vlnobití nebo sání. Maximální rychlost plavidel je zde omezena na 10 km/hod vyjma plavidel Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a Záchrané zdravotní služby. Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč se ukládá zajištění postupu k umístění plavebních znaků pro omezení rychlosti plavidel a pro zákaz vlnobití a sání.
- 4) V plavebním koridoru je zakázán výkon rybářského práva.

4. Sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu, a další potřeby v ochranných pásmech:

- 1) Údržba, obnova a značení ochranných pásem:
 - a) Vlastník SV Třebíč zajistí takový postup, aby stávající značení zůstalo zachováno. V případě potřeby doplnění nebo nového vyznačení ochranných pásem v terénu výstražnými tabulemi a na hladině plovoucími bójemi, zajistí tento postup Vlastník SV Třebíč, po dohodě se správcem vodního toku a příslušnými správními orgány a dále i k umístění dopravních značek. Území „OP I. st.“ bude vyznačeno - na břehu výstražnými tabulemi a na hladině plovoucími bójemi. Rovněž „OP II. st., území č. 1“ bude trvale vyznačeno výstražnými tabulemi. Na hladině bude zajištěno pro plavbu v území, po dohodě se správcem vodní cesty, umístění signálního znaku „Zákaz vlnobití nebo sání“, popř. „Příkaz nepřekračovat stanovenou rychlost“.
 - b) Dopravní značky B 19 jsou umístěny a zůstanou zachovány na křižovatkách: silnic Bítov - Zblovice ve směru na Bítov, Vysočany ve směru na Bítov, Lančov

ve směru na Bítov, odbočka k Vranovské pláži ze silnice Štítary - Zálesí, odbočka do Švýcarské zátoky ze silnice Šumná - Lesná. Pro silnici vedoucí na hráz je umístěna a zůstane zachována na odbočce ze státní silnice za obcí Vranov (Vranov - Lančov). Pro dopravu pohonných hmot pro plavidla veřejné vodní dopravy a náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody, bude na příslušné silnici umístěna dodatková tabulka takový vjezd umožňující.

- c) Vlastník SV Třebíč zajistí odstranění původních a nefunkčních případně neaktuálních výstražných tabulí.
- 2) Vlastník SV Třebíč bude monitorovat kvalitu surové vody při vstupu na úpravnu a množství odebírané vody bude nadále měřeno vodoměrem.
- 3) Vlastník SV Třebíč zajistí sledování kvality povrchové vody v toku přitékajícím do vodní nádrže z levého břehu v prostoru Jelení zátoky („OP I. st.“, hydrologické pořadí 4-14-02-0510-0-00, IDVT 10205955, ř. km 166,111), bodovým vzorkem. Četnost - 1 x za 3 měsíce v případě, že kvalita surové vody bude konstantní. Při její změně bude zvýšena četnost sledování kvality povrchové vody na 1 x měsíčně. Minimální rozsah sledovaných ukazatelů znečištění: BSK₅, CHSK_{Cr}, N-NH⁴⁺, N-NO³⁻, N_{anorg}, P_c, NEL.
- 4) Vlastník SV Třebíč zajistí údržbu schodiště a zdvihacího zařízení pro přepravu osob a bude dbát na zabránění znečišťování při činnostech spojených s údržbou odběrného zařízení.

ODŮVODNĚNÍ:

Podáním učiněným dne 23.05.2016 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, byl předložen návrh subjektu, který má oprávnění odebírat vodu z vodního zdroje Vranov a současně vlastníka infrastrukturního majetku – Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, za kterého jedná na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací (uzavřené mezi uvedenými subjekty dne 19.12.2013) VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 494 55 842, o změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Dopisem ze dne 03.06.2016, č. j.: JMK 84525/2016 Krajský úřad Jihomoravského kraje vyzval dotčené orgány a obce k vyjádření se k dokumentaci návrhu na změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov. Kontrolou tohoto dopisu bylo zjištěno, že Stavební úřad Šumná nebyl zařazen mezi dotčené orgány, a byl obeslán se stejnou žádostí o stanovisko k předloženému návrhu a dokumentaci dopisem ze dne 08.06.2016 pod č. j.: JMK 88573/2016. Vzhledem k rozsahu dokumentace požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje o vyjádření do 30 dnů ode dne obdržení uvedených dopisů. V průběhu této doby Krajský úřad Jihomoravského kraje podrobil dokumentaci podrobnému zkoumání a zjistil nedostatky, pro které se dokumentace vracela žadateli k dopracování a to v termínu do 2 měsíců ode dne doručení dopisu ze dne 12.07.2016, č. j.: JMK 107428/2016.

Dne 15.09.2016 byla opravená dokumentace návrhu na změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov ze strany žadatele předložena Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako podklad pro vytvoření návrhu opatření obecné povahy, kterým bude zrušeno rozhodnutí č. 146 a nově stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje požádal dotčené orgány o písemné projednání návrhu opatření obecné povahy ve věci změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov, a to dopisem ze dne 24.03.2017, č.j.: JMK 30284/2017 s termínem k písemnému vyjádření

do 01.05.2017. Jednotlivá stanoviska byla podrobena zkoumání, zhodnocení, zapracování případně odůvodnění tam, kde nebylo možné připomínky zapracovat do výroku opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že návrh opatření obecné povahy doznal změny i z důvodu žádosti navrhovatele ochranných pásem a dále z důvodu nepřesně uvedených některých parcel, Krajský úřad Jihomoravského kraje považoval za nezbytné, návrh opatření obecné povahy podrobit opětovnému projednání.

Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že vzhledem ke způsobu doručování písemností veřejnou vyhláškou, k potřebě odstranění nesrovnalostí v dokumentaci a vzhledem ke složitosti daného případu a velmi rozličným zájmům na vodní nádrži Vranov, několikrát požádal Ministerstvo životního prostředí o prodloužení lhůty ke stanovení změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov opatřením obecné povahy, neboť bylo zcela zřejmé, že není možné splnit požadavky ustanovení § 115 odst. 10 vodního zákona. Ministerstvo životního prostředí žádosti o prodloužení lhůty opakovaně vyhovělo a stanovilo, aby opatření obecné povahy ochranných pásem vodního zdroje Vranov bylo vydáno do 30.04.2018.

K vlastnímu opatření obecné povahy, se uvádí, že bylo vypracováno na podkladě dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., (zastupující vlastníka vodního zdroje) s názvem Technická dokumentace – podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov (zpracovaná v roce 2016). Dále vodoprávní úřad vycházel ze stávajícího rozhodnutí č. 146, přičemž nově označená kapitola „4. Sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu a potřeby v ochranných pásmech“, vychází z původního rozhodnutí a text byl převzat a částečně upraven. Krajský úřad Jihomoravského kraje návrh vlastníka vodního zdroje, který byl obsažen v dokumentaci VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., v některých bodech respektoval plně, některá navržená omezení, která však vyplývají přímo z právních předpisů, nebyla do tohoto opatření obecné povahy převzata (např. likvidace odpadů v souladu se zákonem, zamezení úniků odpadních vod apod.). V některých případech, zejména v rámci oddílu staveb, se pak návrh předkladatele spíše věnoval vhodným postupům vedoucím k získání stavebního povolení a to včetně dokladů, což je otázka stavebního zákona a probíhajícího stavebního řízení a tyto „návody“ nemohou být předmětem opatření obecné povahy.

Závažným důvodem změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov je zkvalitnění a racionalizace ochrany vodního prostředí, jakožto zdroje pitné vody pro téměř 100 000 obyvatel se záměrem dlouhodobého udržení a případného zlepšení kvality povrchových vod ve vodní nádrži Vranov. Odběr povrchové vody je realizován čerpací stanicí umístěnou na plovoucím pontonu, rameno je ukotveno na břehu. V roce 2013 bylo odebráno 2 584 870 m³ vody, v roce 2014 bylo odebráno 2 595 200 m³ vody pro účel zásobování obyvatel pitnou vodou. Dalším důvodem je potřeba aktualizace výčtu pozemků náležejících do ochranných pásem a změna některých režimů, které nepřinášejí požadovaný efekt z hlediska ochrany vodního zdroje Vranov.

Stanovení ochranných pásem formou opatření obecné povahy je podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a v) vodního zákona ve vazbě § 30 téhož zákona svěřeno do kompetence krajských úřadů, které v přenesené působnosti mohou na návrh nebo z vlastního podnětu omezit nebo zakázat činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Vodoprávní úřad může stanovit, jaká technická opatření budou v ochranných pásmech provedena, popřípadě způsob a dobu

omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech ležících. Podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona, je stanovení ochranných pásem vždy veřejným zájmem.

Nové stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov spočívá zejména v aktuálním výčtu pozemků v ochranných pásmech, v uvedení zákazů a omezení činností v ochranných pásmech, které snižují, zhoršují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a stanovení technických opatření k ochraně vodního zdroje.

Plošné stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov je shodné jako u dosavadních ochranných pásem, nejsou tedy měněny plošné rozsahy a vedení hranic, jejich popis je pouze aktualizován. Je také převzato a zachováno i původní názvosloví specifikující jednotlivé stupně, části, území a plochy ochranných pásem, které je léty zaužíváno (jedná se především o názvy typu „plavební koridor“, „OP II. st., území č. 1“). Aktuální popis vedení hranic jednotlivých ochranných pásem je uveden ve výroku tohoto opatření obecné povahy. Kilometráž uváděná v tomto opatření obecné povahy je převzatá z Technické dokumentace, která byla podkladem pro sestavení opatření obecné povahy a je převzata od Povodí Moravy - správce vodní nádrže Vranov a řeky Dyje.

Vzhledem k velikosti vodního zdroje a vzhledem k počtu zásobovaných obyvatel je zřejmé, že tento vodní zdroj musí požívat takovou ochranu, aby nedošlo k jeho ohrožení, znehodnocení a výpadku. Za tento vodní zdroj není co do velikosti odběru vody náhrada. Pouze krátkodobě by bylo možné zdroj zastoupit jinými zdroji SV Třebíč, z vodárenské nádrže Mostišť a z podzemního zdroje Heraldice, nicméně je nezbytné v rámci ochranných pásem stanovit takový bezpečnostní režim, aby nemohlo dojít k ohrožení vodního zdroje Vranov, ze kterého se ročně odebírá cca 2,5 mil m³ vody pro zásobování téměř 100 000 obyvatel pitnou vodou.

Ochrana vodního zdroje Vranov je založena na principu dvoustupňové ochrany, kdy každé pásmo má jiný rozsah a jiný režim omezení jednotlivých činností. Ochranné pásmo I. stupně slouží pro bezprostřední ochranu odběrného zařízení a vlastního odběru, vychází z potřeb vodárenského odběru a jeho provozování a lze konstatovat, že jeho plošný rozsah je prověřen z hlediska užívání v předchozích letech a je dostačující. Ochranné pásmo druhého stupně je vedeno pod názvem „OP II. st., území č. 1“ a v rámci tohoto pásma je zdůrazněn „plavební koridor“, což je nejrizikovější část „OP II. st., území č. 1“. „Plavební koridor“ je jednoznačně vymezen popisem ve výroku tohoto opatření obecné povahy. „Plavební koridor“ je součástí „OP II. st., území č. 1“ a je zdůrazněn především z důvodu místních podmínek – tvar, minimální šířka hladiny vodní nádrže v tomto území a bezprostřední blízkost odběrného objektu. Názvy ochranných pásem jsou zaužívány z předchozích let a vodoprávní úřad je převzal a neměnil.

Podle ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona zmocňuje vodoprávní úřad ke stanovení činností, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a které nelze v ochranných pásmech provádět. Vodní zákon v tomto ustanovení tedy zmocňuje vodoprávní úřad k tomu, že může omezit nebo zakázat ty činnosti, které jsou vyhodnoceny jako rizikové pro vodní zdroj. Rozsah těchto činností je

vymezen a odůvodněn v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma.

Ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona stanovuje, že do ochranného pásma I. stupně je zakázán vstup a vjezd s výjimkou osob, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží platí výjimka pro osoby, které tato vodní díla vlastní. Vodoprávní úřad může stanovit i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu. V případě vodní nádrže Vranov je v ochranném pásmu prvního stupně udělena výjimka a je uveden výčet subjektů, které do tohoto ochranného pásma mohou vstupovat a vjíždět. Tento výčet subjektů je dostačující zejména vzhledem k zajištění potřeb integrovaného záchranného systému a správy vodní nádrže, dále je zajištěn vstup a vjezd pro osoby kontrolních úřadů, a pro další subjekty, které stanovuje výrok tohoto opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že je z podstaty věci taková výjimka obecnou nutností a je přitom směřována na konkrétní činnosti vztažené k pracovním, kontrolním, záchranným činnostem, byla zahrnuta do tohoto opatření obecné povahy. Všem ostatním, vyjma výčtu stanoveného ve výroku tohoto opatření obecné povahy nebo ve vodním zákoně, je vstup nebo vjezd do ochranného pásma prvního stupně přímo ze zákona zakázán. Ostatní osoby (právnícké i fyzické) tedy nemají do ochranného pásma prvního stupně přístup, nelze v tomto území ani plavat, nelze zde plout na žádných plavidlech, nesmí se do něj vstupovat a vjíždět. Jedná se o základní opatření plynoucí přímo z vodního zákona ve vztahu k bezpečné ochraně nezranitelnějšího území, které je v bezprostřední blízkosti odběru z vodního zdroje Vranov.

Místní podmínky si vyžadují značení vodní cesty, proto je mezi podmínkami stanovena povinnost vlastníku SV Třebíč, aby bylo zajištěno takové značení. Zajistit značení „OP I. st.“ je uloženo v souladu s ustanovením § 30 odst. 10 vodního zákona oprávněnému subjektu, který může z vodního zdroje vodu odebírat. Je zapotřebí zmínit, že ochranná pásma jsou na vodní hladině i v terénu vyznačena z předchozích let. Kroky k označení vodní cesty správcem vodní cesty, nejsou tímto opatřením obecné povahy řešeny, znamená to tedy, že Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí může požádat Povodí Moravy a v součinnosti toto označení zajistit včetně projednání s příslušnými správními úřady. Krajský úřad Jihomoravského kraje nemůže tuto povinnost uložit jinému subjektu, než mu umožňuje vodní zákon. Současně je nutné zmínit, že vodní cesta je již mnoho let z přechozích právních aktů stanovujících ochranná pásma vodního zdroje Vranov, na nádrži vyznačena, k její změně nedochází a značení může zůstat zachováno a je zcela funkční.

Vyznačení ochranných pásem v terénu (mimo vodní hladinu) je svěřeno v souladu s § 30 odst. 10 vodního zákona vlastníku SV Třebíč a považuje se za nutnost zejména s ohledem na intenzivní využívání jak vodní nádrže, tak jejího okolí k celé řadě dalších aktivit. Je nezbytné, aby každý, kdo se v ochranných pásmech pohybuje, byl seznámen s existencí ochranných pásem vodního zdroje a tomu také bylo přizpůsobeno jeho chování. Dalším důvodem je fakt, že místo odběru a „OP I. st.“ nelze obvyklým způsobem oplotit nebo chránit jiným způsobem, protože to nedovolují místní podmínky.

Výrok opatření obecné povahy nspecifikuje konkrétní subjekty dle jejich stávajících názvů, neboť ty se mohou v průběhu času měnit. Proto je charakteristika obecná a vztažena k provozovateli vodního zdroje a správci vodní nádrže a jejich názvy pak vodoprávní úřad uvádí až v odůvodnění pro jeho srozumitelnost. Do „OP I. st.“ jsou tedy umožněny vstupy a vjezdy zejména z hlediska vlastnických vazeb k pozemkům a zařízením a z nich vyplývajících povinností.

Vodoprávní úřad stanovil zákazy i ve vztahu ke zřizování a umístování přístavů a kotvišť. Důvodem jsou opět činnosti, které se k těmto zařízením vážou, a to je zvýšený pohyb osob, lodí, rizika a možnosti úniku pohonných látek a látek, které mohou ohrozit vodní prostředí a vodní zdroj apod., a proto jsou zpřísněny podmínky ve vztahu ke zřizování a umístování kotvišť a přístavů. S tím souvisí i omezení, která jsou stanovena ve vztahu k údržbě plavidel a jejich případným opravám, dále k vymisťování a umístování lodí na vodní hladinu. Všechny tyto činnosti musí probíhat s vědomím, že činnosti se provádějí v ochranných pásmech vodního zdroje, s nutností zvýšené opatrnosti a zabezpečením tak, aby byl vodní zdroj co nejvíce chráněn.

Rychlost plavby v plavebním koridoru je omezena z toho důvodu, aby jednotlivé manévry na vodní hladině byly vždy bezpečné, neboť plavební koridor je plocha navazující na „OP I. st.“ a je tedy v bezprostřední blízkosti odběrného zařízení. Je nežádoucí, aby vznikaly vlny, které mohou mít negativní vliv na stabilitu a čerpací režim odběrného zařízení. V tomto smyslu je tedy potřebné provést i označení plavebního koridoru příslušnými plavebními znaky, aby toto omezení bylo zcela zřejmé.

Vodoprávní úřad dále reaguje na připomínku Státní plavební správy podané v rámci připomínkování dokumentace návrhu ochranných pásem, že zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovení § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spoju v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Aktuálně se jedná o vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Krajský úřad Jihomoravského kraje ve vazbě na uvedenou připomínku Státní plavební správy má za to, že postupuje v souladu s vodním zákonem, který zmocňuje vodoprávní úřad omezit či zakázat činnosti, u kterých je i pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Stále má vyšší právní sílu zákon před vyhláškou a na podkladě zákona o vodách je stanoveno toto opatření obecné povahy. V případě omezení, která plynou z tohoto opatření obecné povahy, se jedná o potřeby, které slouží veřejnému zájmu a mají vyloučit všechna možná rizika, která by mohla ohrozit jakost, zdravotní nezávadnost a vydatnost vodního zdroje. S tímto jsou spojeny i další požadavky, které například zakazují používání obslužných lodí, aby byly omezeny možnosti úniků látek, které by mohly znečistit vodní prostředí a ohrozit vodní zdroj.

Je zakázáno provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov nebo s provozem a údržbou vodárenské infrastruktury a s hospodařením na pozemcích. Tato podmínka je uvedena v „OP I. st.“ především z toho důvodu, že ochranné pásmo I. stupně je minimalizováno, nepojímá tak velké plošné ochrany, jak u jiných vodních zdrojů. Z toho pak vyplývá, že je zcela nezbytné, aby byla zajištěna přísná ochrana bezprostředního místa odběru povrchové vody. V tomto území je také zakázán výkon rybářského práva a práva myslivosti. Oba tyto zákazy se opět pojí se zákazem vstupu do ochranného pásma I. stupně, minimalizování pohybu osob, vyloučení možného znečištění souvisejícího s rybařením a myslivostí a pohybem osob.

V „OP I. st.“ je také umístěna stávající čerpací stanice surové vody, která k tomuto účelu již neslouží. Jedná se o vodárenský objekt, který provozovatel vodárenského odběru může využívat, ale nakládání se závadnými látkami je zde vzhledem k jeho umístění v ochranném pásmu nežádoucí. Proto je v ochranném pásmu I. stupně zakázáno nakládat se závadnými látkami, aby v důsledku manipulace s nimi nebylo zvýšeno ohrožení vodního zdroje.

Vodoprávní úřad konstatuje, že dodržováním tohoto režimu lze předpokládat zajištění dostatečné bezpečnosti nejbližšího okolí vodárenského objektu a minimalizovat jeho zranitelnost.

Zranitelnost tohoto vodního zdroje plyne z faktu, že se jedná o odběr povrchové vody z vodní nádrže, která je ovlivněna svým přítokem z celého povodí, ze kterého voda do vodní nádrže přitéká, ale také režimem ochranného pásma, které z hlediska zabezpečení vody pro odběrný objekt musí mít zvýšený ochranný režim, stanovený pro první ochranné pásmo tímto opatřením obecné povahy.

Na ochranné pásmo I. stupně bezprostředně navazuje „OP II. st., území č. 1“, v rámci kterého je ještě dále samostatně zdůrazněn takzvaný „plavební koridor“. Vlastník vodárenského objektu díky tomuto zdůraznění plavebního koridoru má umožněno zřídit a provozovat potřebné zázemí pro plavidlo používané v souvislosti s ochranou odběrného objektu a s péčí o ochranná pásma. V plavebním koridoru je zakázáno stání, zastavení a bezdůvodné manévrování všech plavidel, které mají dle tohoto opatření obecné povahy umožněnou plavbu po vodní nádrži Vranov v „OP II. st., území č. 1“, a to z důvodu zabezpečení ochrany vodního zdroje a současně omezení vlnobití, které má negativní vliv na odběrný objekt. Musí zůstat vždy zabezpečeno kontinuální čerpání vody a vyloučen vznik vln proto, aby odběrné zařízení nenasávalo vzduch. Z tohoto důvodu je také upravena rychlost plavidel v „plavebním koridoru“.

K problematice staveb v „OP II. st., území č. 1“ vodoprávní úřad uvádí následující odůvodnění pro režimy stanovené tímto opatřením obecné povahy. Pozemky v tomto ochranném pásmu mají původně z pohledu vodohospodářského plnit speciální funkce související s provozováním vodní nádrže. Nejsou prioritně určeny k zástavbě objekty, které neslouží k provozování a správě vodní nádrže. Historicky zde však byly umístěny a povoleny různé stavby, které slouží k rekreaci, případně zajišťují s rekreací související služby (obchody, restaurace apod.). Počet těchto staveb, zvýšený pobyt a pohyb osob využívajících vodní nádrž k rekreačním účelům, má negativní vliv na vodní zdroj. Nejzávažnějším rizikem pro vodní zdroj je, zejména s ohledem na množství těchto objektů, produkce odpadních vod, jejich skladování nebo nakládání s nimi a způsob jejich zneškodňování. Podstatou ochrany vodního zdroje v tomto směru je omezení tohoto rizika, zamezení znečištění a snížení rizika ohrožení kvality surové vody v nádrži. Pro zajištění ochrany vodního zdroje je třeba trvalá vazba na vznik nových územních plánů a na změny ve stávajících územních plánech. Z důvodu stabilizace současné situace je v tomto opatření obecné povahy pro optimalizaci ochranných pásem stanoveno opatření nasměřované právě do oblasti tvorby a změn územních plánů, což obnáší - nezmírňovat stávající podmínky, neumožňovat umístění nových staveb produkujících odpadní vody, pokud je nelze nezávadně odvést mimo zájmové území stanovených ochranných pásem.

Omezování další produkce odpadních vod v území ochranných pásem, minimalizování rizik ohrožení jakosti a množství vod, v návaznosti na související uvedená hlediska, je prioritou těchto opatření vyjmenovaných v opatření obecné povahy. Jednoznačně z toho vyplývá plošně nepovolovat nové stavby pro rekreaci. U stávajících staveb je třeba, zejména z pozice obecné ochrany vod, dbát o bezpečné zacházení s odpadními vodami, což v podstatě znamená omezovat jejich produkci, zabránit jejich únikům a úkapům při nakládání s nimi – zejména při vyčerpávání obsahu nepropustných jímek, nezakopávat obsah suchých WC na pozemky, aby nemohlo docházet k jejich vyplavování vlivem dešťových srážek, nelze provádět ani odběry povrchových vod k individuálnímu zásobování objektů vodou, neboť

tímto způsobem narůstá současně i produkce odpadních vod. Zneškodňování odpadních vod ze stávajících objektů se musí zajišťovat pouze legálním způsobem a to s nejvyšší opatrností vzhledem k oblasti, ve které se s takovým znečištěním zachází. Zákaz budovat nové ČOV s výjimkou odkanalizování obcí dle řešení, které je schválené v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, a to včetně rekonstrukcí a intenzifikací je zcela konkrétně zaměřen tak, aby docházelo k čištění odpadních vod pomocí nejlepších dostupných technologií. Není žádoucí, aby v tomto území docházelo k decentralizovanému čištění odpadních vod, případně k alternativním řešením, která nejsou považována za nejlepší dostupné technologie. V území, kde nelze vystavět kanalizaci a čistírnu odpadních vod, pak budou preferovány jímky na vyvážení s povinností provádět zkoušky jejich nepropustnosti. Vlastníci pak musí na vyžádání předložit doklady o provedení takové zkoušky a doklady o pravidelném vyvážení jímek. V obcích bude preferováno odkanalizování na centrální čistírnu odpadních vod. Řešení pro území obce musí být v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

Vzhledem k množství rekreačních objektů, k podmínkám, za jakých a kdy byly povolovány, jaké záměry s nimi jejich vlastníci mají a jak umožnit jejich naplnění při nezbytném ochránění vodního zdroje a současně za respektování právních předpisů, jsou v tomto opatření obecné povahy vyjmenovány omezující podmínky a zákazy, které tento režim upravují v dostatečné míře. Jedná se o omezení na stávajících objektech tak, aby nedocházelo k jejich rozšiřování. V rámci případné nové zástavby je nezbytné, aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování rekreačních objektů v místech, kde nyní stavby nestojí apod. U stávajících objektů případně u rekonstruovaných se zakládá podmínka důsledného zneškodňování odpadních vod a jsou stanoveny i podmínky nezávadného zneškodňování odpadních vod v území ochranných pásem. Pro skladování látek závadných vodám je stanoven takový bezpečnostní režim, aby nehrozilo jejich odplavení, vylití nebo nežádoucí manipulace, které by měly za následek ohrožení vodního zdroje. Jedná se o úpravu podmínek ve vztahu ke skladování těchto látek v množství určeném k okamžité spotřebě nad kótou maximální hladiny s tím, že se jedná o vyloučení zatápěné části objektu ze skladování závadných látek vodám a minimalizování rizika ohrožení vody těmito látkami. Obdobným způsobem je upraven režim odplavitelného materiálu. Vzhledem k množství rekreačních objektů a možnostem parkování v daném území bylo ze strany vodoprávního úřadu zakázáno táboření, stanování a rozdělávání ohňů mimo plochy tábořišť a autokempů zřízených a povolených v souladu s územně plánovací dokumentací, stejně jako stání s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo takto určené plochy. Je nutné celé území ochránit i před případným vznikem požárů, aby nebyly porušeny lesní porosty, které mají pozitivní vliv na omezení povrchového odtoku vody a zlepšují tak vodní režim v krajině. Stání motorových vozidel mimo vyhrazená tábořiště je zakázáno z důvodu minimalizace ohrožení vodního zdroje případnými úniky nebezpečných látek.

Dalším velice problematickým okruhem je otázka plavby na Vranovské nádrži. Vodoprávní úřad vnímá tuto otázku ze všech úhlů pohledu s tím, že všechny úvahy musí zhodnotit a dle závažnosti jednotlivých dopadů pak vyhodnotit klady a zápory a zvolit takový režim plavby, který bude nejvhodnější a nejbezpečnější z hlediska ochrany vodního zdroje, ze kterého dochází k odběru vody upravované na vodu pitnou pro téměř 100 000 obyvatel.

Rozhodnutí č. 146 (které je považováno podle čl. II. odstavce 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů za opatření obecné povahy), zakazuje plavbu plavidel se spalovacími motory a z tohoto zákazu byla vyňata pouze veřejná vodní doprava.

V roce 2000 byla v platnosti vyhláška Ministerstva dopravy, která plavbu plavidel se spalovacími motory na vodní nádrži Vranov neumožňovala. V roce 2015 vešla v účinnost nová vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě a touto vyhláškou došlo k významné změně ve vztahu k plavbě na vodní nádrži Vranov. Tato vodní nádrž byla zařazena do přílohy č. 2, která určuje povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých je upraveno užívání těchto vod k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem podle § 2 odst. 1 vyhlášky. Vyhláška č. 46/2015 Sb., upravuje druh a způsob plavby a to pro malá plavidla poháněná spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10 kW za podmínky, že plavidlo popluje pouze takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný (tzv. výtlačný režim plavby).

Tato nová právní úprava byla impulsem pro uživatele malých plavidel se spalovacími motory, kteří se začali domáhat možnosti plavby, a to i přes fakt, že v platnosti je stále výše zmíněné rozhodnutí č. 146, které plavbu zakazuje. Pohled ústředního vodoprávního úřadu, tedy Ministerstva životního prostředí na danou situaci byl sdělen v dopise ze dne 28.7.2015, č.j.: 52495/ENV/15 s konstatováním, že rozhodnutí č. 146 je stále platné a doporučilo provést případnou „revizi“ ochranných pásem. Vlastník vodního zdroje prostřednictvím VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., tedy zpracoval dokumentaci, která je podkladem pro změnu ochranných pásem a která zahrnuje zkušenosti s režimem v ochranných pásmech zejména od roku 2000 a tento režim aktualizuje.

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad v rámci otázky plavby na vodní nádrži Vranov zhodnotil situaci následovně. Plavba se spalovacími motory bude zajišťována pouze v rozsahu veřejné vodní dopravy, která má v tomto opatření obecné povahy zcela konkrétně založena práva a povinnosti, při jejichž dodržení je možnost ohrožení vodního zdroje zmenšena na minimum. Menší počet lodí veřejné vodní dopravy je z pohledu vodoprávního úřadu bezpečnější ve vztahu k možnému ohrožení vodního zdroje. Loď veřejné vodní dopravy dokáže najednou převést velký počet rekreantů. Převážná kapacita u jednotlivé osobní lodě VVD musí být větší než 12 osob. Z pohledu racionality je uspokojen větší počet pasažérů v rámci požadavku plavby s tím, že jsou současně zajištěny podmínky pro akumulaci většího množství odpadních vod. Opatření obecné povahy dále konkrétně uvádí, které subjekty mohou na nádrži plout na plavidle se spalovacím motorem. Jedná se především o složky integrovaného záchranného systému, správce vodní nádrže, provozovatele a vlastníka vodovodů apod.

Ostatní aktivity spojené s plavbou malých plavidel se spalovacími motory pro širokou veřejnost vodoprávní úřad tímto opatřením obecné povahy zakázal, neboť plavbu vyhodnocuje jako vysoce rizikovou záležitost a eliminuje tak vysoký počet malých plavidel a omezuje plavbu se spalovacím motorem na naprosté minimum. Současně vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 8 uvádí, že je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Krajský úřad Jihomoravského kraje tedy postupuje plně v souladu s platnou legislativou, neboť je ze zákona zmocněn stanovit, které činnosti jsou poškozující a ohrožující vodní zdroj a může je tedy omezit či zakázat. V daném případě tedy došlo k omezení plavidel se spalovacími motory tak, že je v „OP II. st., území č. 1“ povolena pouze veřejná vodní doprava a dále pak provozování plavidel, která jsou především spojena s provozováním vodního díla,

provozováním odběru povrchových vod a zabezpečením funkce integrovaného záchranného systému. Tímto je tedy výrazně snížena a minimalizována možnost ohrožení vodního zdroje Vranov důsledky, které přináší plavba se spalovacími motory.

Využití vodní nádrže širokou veřejností k plavbě s malými plavidly poháněnými spalovacími motory o výkonu nejvýše 10kW je z pohledu vodoprávního úřadu přesně tím ohrožujícím prvkem, který by mohl vést k poškození vodního prostředí a následnému znemožnění odběru povrchové vody určené k zásobování obyvatel pitnou vodou. Odběr povrchové vody tohoto rozsahu z vodní nádrže Vranov, která není určena jako vodárenská, je v rámci České republiky ojedinělý. Touto vodou se zásobuje téměř 100 000 obyvatel na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočiny. V případě výpadku tohoto vodního zdroje není jiná dlouhodobá možnost, kterou by se dal vodní zdroj Vranov nahradit. Z tohoto důvodu je z pohledu vodního hospodářství nutností v maximální možné míře omezit hrozby a rizika, která by mohla mít za následek poškození zdroje a poškození vodního prostředí. Proto je tento veřejný zájem zásobování obyvatel pitnou vodou nadřazen nad zájmy jednotlivců, případně skupin, které pod vlivem vyhlášky č. 46/2015 Sb., měly za to, že rekreační plavba je stejně důležitá, ne-li důležitější, než zásobování pitnou vodou.

Často dochází ke srovnávání vodní nádrže Vranov, ze které se odebírá voda pro zásobování obyvatel pitnou vodou s vodní nádrží Lipno, na které se pohybují malá plavidla se spalovacími motory a ze které je současně prováděn odběr povrchové vody určený k zásobování cca 1 800 obyvatel Loučovic pitnou vodou. Na plavbu se spalovacími motory na vodní nádrži Lipno upozorňuje Státní plavební správa s tím, že na Lipně lze provozovat plavbu na celé nádrži i přes to, že je z ní také realizován odběr povrchové vody k zásobování obyvatel Loučovic pitnou vodou. Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že tyto odběry jsou nesrovnatelné. Jedná se řádově o zcela odlišná množství odebírané vody určené k zásobování obyvatel pitnou vodou. Povrchová voda z vodní nádrže Lipno není hlavním zdrojem pitné vody pro obec Loučovice, v ročním průměru je dotace z vodní nádrže Lipno cca 10%, z 90% jsou Loučovice zásobovány z polipenského vodovodu, který propojuje obce Frymburk, Lipno nad Vltavou a Loučovice. Obec Loučovice vodní zdroj Lipno v brzké budoucnosti (cca do 3 let) opustí a z vodní nádrže Lipno již odběr nebude sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou a obec s tímto zdrojem bude uvažovat pouze jako s havarijní rezervou. Aby obec docílila odpojení od vodního zdroje Lipno, vybudovala 6 nových vrtů na území obce a tímto způsobem vyřeší zásobování obce Loučovice tak, aby nemusela využívat vodu povrchovou, která nevykazuje vhodné jakostní parametry, a proto nemůže nadále v budoucnosti sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou. Tato informace byla získána od obce Loučovice na základě e-mailového dotazu, který Krajský úřad Jihomoravského kraje vznesl ke starostovi obce e-mailem ze dne 22.02.2017, odpověď z obce Loučovice byla zaslána e-mailem dne 01.03.2017.

Z uvedeného popisu je zcela zřejmé, že zásobování téměř 100 000 obyvatel z vodního zdroje Vranov nelze srovnávat se zásobováním necelých 1 800 obyvatel obce Loučovice. Pojetí ochranných pásem jednotlivých zdrojů zcela odpovídá charakteru a rizikovosti té které oblasti, ve které k odběru vody pro zásobování obyvatel pitnou vodou dochází. V případě výpadku vlivem poškození vodního prostředí srovnávaných vodních zdrojů, je veliký rozdíl v řešení náhradního zásobování obyvatel pitnou vodou v případě obce Loučovice a v případě SV Třebíč. Rozdíl je v potřebném množství vody, která by musela být zajišťována, v požadavcích na technické prostředky, prostřednictvím kterých by muselo být takové náhradní zásobování pitnou vodou řešeno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že je na území Jihomoravského kraje (i České republiky) více nádrží, na kterých lze provozovat plavbu malých plavidel se spalovacími motory a přitom na nich nevznikají tak závažná rizika ohrožení vodního prostředí a vodních zdrojů, jako v případě vodní nádrže Vranov.

Lze konstatovat, že většinu možných rizik ohrožení jakosti a nezávadnosti povrchových vod v povodí vodní nádrže Vranov je možné eliminovat především dodržováním obecné ochrany vod, se zachováním principu předběžné opatrnosti, a to zejména v daném případě, kdy se jedná o veřejný zájem zásobování obyvatel pitnou vodou z odběrného zařízení umístěného na vodní nádrži Vranov.

Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům těchto pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout v případě vodárenských nádrží vlastníci vodních děl umožňujících v nich vzdouvání vody, v ostatních případech oprávnění (§ 8 vodního zákona) k odběru vody z vodního zdroje; je-li jich více, poměrně podle povoleného množství odebírané vody. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud (§ 30 odst. 11 vodního zákona). Vodoprávní úřad uvádí, že výčet dotčených pozemků je uveden ke dni vydání tohoto OOP.

Po prvním projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány byla doručena níže uvedená vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a obcí a dále dopis VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., a dopis Povodí Moravy. Vodoprávní úřad níže jednotlivě komentuje způsob zapracování jednotlivých vyjádření do tohoto návrhu opatření obecné povahy. Pro přehledné znázornění budou texty shromážděných připomínek vyznačeny kurzívou.

Byla doručena písemnost VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., ze dne 05.04.2017, č.j.: GR404/Nov/17, která sice není dotčeným orgánem, ale její připomínky jsou k projednávané věci.

První připomínka se týkala chybně uvedeného IČ: VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., které bylo opraveno a vzhledem k tomu, že projednání s dotčenými orgány bude provedeno ještě jedenkrát, oprava IČ: VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., byla provedena v celém dokumentu návrhu opatření obecné povahy.

Druhá připomínka je následujícího znění: „*V návrhu dokumentace, který byl zaslán v roce 2016, nebyla zmíněna existence náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody. Toto zařízení je z důvodu zajištění veřejné služby a z popudu krizových orgánů na úpravně vody této velikosti téměř nutností a jeho pořízení se podařilo až na přelomu let 2016/2017 a v současné době dochází k praktické realizaci. Tento záložní zdroj má nádrž na pohonné hmoty o objemu 330 l, které musí být pohotovostně k dispozici. Spotřeba se pohybuje kolem 40-50 l/hod. Záložní zdroj je umístěn v bývalé kobce stání transformátoru na trafostanici, která se nachází v OP II. st., území č. 1 objekt p. č. 742, okolní pozemek p. č. 743 a přístupová cesta p. č. 744). Záložní zdroj umístěný na trafostanici má dvouplášťovou nádrž a je umístěn v kobce stání transformátoru, která má ještě záchytnou jímku pro případ úniku nebezpečných látek. Bylo požádáno o doplnění této nové skutečnosti do příslušných ustanovení návrhu OOP.“*

Tomuto podnětu bylo ze strany vodoprávního úřadu vyhověno, neboť se jedná o potřeby související s vodárenským provozem a zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou v případě

krizové situace. Jedná se tedy o potřeby související s veřejným zájmem provozování vodovodu a současně zajištěním provozování vodního zdroje a vodovodu v jakékoli situaci.

Vzhledem k technickému zabezpečení, dvouplášťovému zajištění nádrže a vybavení záchytnou jímkou, splňuje záložní zdroj v maximální možné míře požadavky na zabezpečení proti únikům závadných látek v rámci ochrany vodního zdroje Vranov. Jiné umístění záložního zdroje vzhledem k místním podmínkám a provozně - technickým potřebám není možné.

Dále byla doručena písemnost státního podniku Povodí Moravy, ze dne 28.04.2017, zn.: PMO18172/2017-203/Ku, který také není dotčeným orgánem, projednání mu bylo zasláno na vědomí a připomínky byly zapracovány do tohoto opatření obecné povahy. Jedná se o následující připomínky:

- 1) *Na straně 2/24 pod nadpisem Katastrální území Štítary na Moravě parcely KN by měly být uvedené veškeré parcely, které tvoří OP I. st. (některé jsou uvedené jen v následujícím textu).*

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že prověřil danou připomínku a parcely byly doplněny tak, aby byl výčet OP I. st. kompletní a jednoznačný.

- 2) *Strana 9/24: pod nadpisem OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ ÚZEMÍ Č. 1*
 - *Bod 2) „...Tyto látky mohou být použity jen v množství určeném k okamžité spotřebě...“ a obdobně v celém textu.*

Vodoprávní úřad zapracoval připomínku do textu návrhu opatření obecné povahy, pro jednoznačnost textu.

- *Bod 4) „... je zakázáno tábořit a rozdělovat oheň, stanovat, stát s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořišť nebo autokempů zřízených a povolených v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.“*

Vodoprávní úřad zapracoval připomínku do textu návrhu opatření obecné povahy

- *Bod 7) Doporučuje se používat termín „vodní nádrže“ a to v celém textu opatření obecné povahy*

Vodoprávní úřad tuto připomínku zapracoval do celého textu návrhu opatření obecné povahy a byla akceptována.

- 3) *Str. 10/24: část Plavba ... je nelogicky a málo přehledně uspořádaná. Doporučuje se do jedné úvodní části uvést zákaz plavby plavidel se spalovacími motory a výjimky z něj a do druhé části omezení a režim pro plavbu všech přípustných plavidel.*

Vodoprávní úřad tuto připomínku akceptoval a upravil a zpřehlednil oddíl, který se věnuje plavbě.

- 4) *Sjednotit používání termínu obslužných (str. 11 – 2x) a obslužných (str. 18 – 1x) lodí.*

Vodoprávní úřad tuto poznámku akceptoval a zapracoval ji do celého textu a text dal do souladu s terminologií vodního zákona (obslužní lodě).

Ve vztahu k projednání s dotčenými orgány a obcemi byly uplatněny připomínky, kterými se níže v textu Krajský úřad Jihomoravského kraje vypořádává následovně:

V rámci projednávání návrhu opatření obecné povahy byl doručen dopis Městyse Vranov nad Dyjí ze dne 13.04.2017, zn.: VRAND581/2017, který vyslovuje s návrhem souhlas a konstatuje, že případné zmírnění navrhovaných opatření by mohlo ohrozit vodní zdroj, a proto se ke zmírnění nepřiklání.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně dopisem ze dne 19.04.2017, č. j.: KHSJM 16859/2017/ZN/HOK konstatuje, že nemá námitek k návrhu opatření obecné ochrany ve věci změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, ze dne 06.04.2017, č. j.: MUZN 26130/2017:

- *Z hlediska orgánu ochrany přírody – nejsou k návrhu opatření obecné povahy Vranov připomínky*
- *Z hlediska státní správy lesů – nejsou k návrhu opatření obecné povahy Vranov připomínky*

Vyjádření Obce Oslonovice ze dne 20.04.2017, č. j.: 071/2017 – souhlasí bez připomínek s návrhem opatření obecné povahy, zejména s návrhem maximálního omezení používání spalovacích motorů u lodí plujících na vodní hladině s výjimkou veřejné vodní dopravy, která pro region zajišťuje potřebný provoz v omezené míře. Souhlas je vysloven i s omezením stavebních činností v „OP II. st., území č. 1“, což má obec Oslonovice zahrnuto v platném územním plánu.

Vyjádření Ministerstva dopravy, odboru civilního letectví, č. j.: 36/2017-220-LET/2, ze dne 26.04.2017, které k předloženému dokumentu v rámci své věcné působnosti a k stanovené podmínce omezení leteckých aktivit v ochranném pásmu vodního zdroje Vranov neuplatňuje žádné připomínky.

Vyjádření Obce Starý Petřín ze dne 28.04.2017 – zásady a požadavky v návrhu opatření obecné povahy jsou bez připomínek. Je vyjádřen souhlas na omezení stavební činnosti. Ve vztahu k naléhavosti ochrany významného nadregionálního vodního zdroje souhlasí s navrhovaným omezením v používání spalovacích motorů na vodní ploše, kdy se nakládá se závadnými (ropnými) látkami. Současně je podporována výjimka pro veřejnou vodní dopravu. Požaduje se zejména zřízení a provozování přístavu pod vodárenským odběrem. Další případné zmírnění navrhovaných opatření by dle obce Starý Petřín mohlo ohrozit vodní zdroj, a proto se k němu nepřiklání.

Ve vztahu k požadavku na zřízení a provozování přístavu Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že zřízení přístavu pod vodárenským odběrem není zakázáno, nicméně nebude ze strany vodoprávního úřadu nařizováno. V případě, že takový požadavek bude ze strany případného investora vznesen a bude projednán v rámci územního a stavebního řízení s kladným výsledkem, taková stavba může být v oblasti realizována a ochranná pásma

vodního zdroje Vranov ji nevyklučují. Tímto je požadavek obce Starý Petřín vysvětlen a odůvodněn a více nebude zapracováván do výroku opatření obecné ochrany.

Vyjádření Obce Bítov ze dne 27.04.2017- souhlasí bez připomínek s návrhem opatření obecné povahy, zejména s návrhem maximálního omezení používání spalovacích motorů u lodí plujících na vodní hladině s výjimkou veřejné vodní dopravy. Souhlas je vysloven i s omezením stavebních činností v „OP II. st., území č. 1“.

Vyjádření Správy národního parku Podyjí, ze dne 28.04.2017, zn.: SZ NPP 0671/2016/7 NPP0609/2017 – k předloženému návrhu nejsou žádné připomínky. Navrhované změny ochranných opatření nebudou mít vliv na území Národního parku Podyjí a jeho ochranného pásma.

Nesouhlasné stanovisko Státní plavební správy ze dne 26.04.2017, zn.: 378/Ř/17 k návrhu opatření obecné povahy o změně výroku kapitoly 1. až 3. Rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo, ve věci ochranných pásem vodního zdroje na vodní nádrži Vranov.

Stanovisko je následujícího obsahu a Krajský úřad Jihomoravského kraje se mu bude průběžně podrobně věnovat ve svém komentáři a odůvodňovat svůj postoj.

„Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s předloženým návrhem opatření obecné povahy, kterým se mění v kapitolách 1. až 3. výrok rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo, ze dne 29. 5. 2000, č. j.: Vod 97/2000- Ko, které nabylo právní moci dne 7. 12. 2000 (dále jen „návrh opatření“).

Předložený návrh opatření, stejně jako Technická dokumentace – podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje (dále jen „technická dokumentace“), kterou jsme obdrželi dne 6. června 2016 a k níž jsme se vyjádřili dne 1. července 2016, č. j.: 3476/PR/16, přesahuje možnosti dané správním řádem institutu opatření obecné povahy a prakticky nahrazuje právní předpis. V dále uvedených bodech dokonce přímo odporuje zákonným normám obsaženým v obecně závazných předpisech, kterým je zejména zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vnitrozemské plavbě“) a dostává se též do přímého rozporu s prováděcí vyhláškou k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a to s vyhláškou č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě (dále jen „vyhláška č. 46/2015 Sb.“).

Rozsah zákazu jednotlivých činností obsažený v návrhu opatření, které souvisí zejména s regulací plavby malých plavidel se spalovacím motorem, stanovuje v rozporu s výše uvedenými právními předpisy obecná pravidla chování a může být takto zaměňován s obecně závazným právním předpisem. Opatření obecné povahy musí být vždy v souladu s obecně závaznými právními předpisy, a proto je Státní plavební správa nadále přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy, by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a v důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

K názoru Státní plavební správy o přesahu možností daných správním řádem u institutu opatření obecné povahy s poznámkou, že projednávané opatření obecné povahy nahrazuje právní předpis, vodoprávní úřad uvádí, že rozdíl mezi opatřeními obecné povahy a právním předpisem je spatřován v tom, že předmětem opatření obecné povahy je řešení konkrétní věci a nikoli stanovení obecných pravidel chování. V daném případě se jedná o zajištění ochrany a dobré jakosti povrchové vody, která je odebírána z vodní nádrže Vranov odběrným zařízením a je využívána k zásobování obyvatel Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina pitnou vodou. Za tímto účelem a na podkladě zákonného zmocnění má vodoprávní úřad možnost omezit nebo zakázat opatřeními obecné povahy činnosti, které mohou ohrozit takový vodní zdroj, což také činí. K danému tématu a k tématu rozporů opatření obecné povahy s vyhláškou č. 46/2015 Sb., vodoprávní úřad zaujal podrobné stanovisko výše, v odůvodnění tohoto návrhu opatření obecné povahy. Konstatuje se, že pokud by nebylo možné opatřeními obecné povahy na základě zmocnění vodního zákona omezovat či zakazovat činnosti, které mají zásadní vliv na jakost vodního zdroje a nebo jeho vydatnost, ustanovení § 30 vodního zákona, by pak nemělo žádný smysl a význam a bylo by neživotné.

Krajský úřad k námitkám o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti opatření obecné povahy uvádí, že tento argument nemůže obstát v rozhodovací praxi i jiných správních orgánů, které opatřeními obecné povahy regulují rychlost, či zakazují například průjezd určitými úseky vozovky nebo vyloučí určitý okruh vozidel např. z dálnice, která je obecně také vnímána jako komunikace, na které se lze s vozidly pohybovat. Jedná se o stejný princip omezování nebo zákazů a přitom tato omezení nejsou chápána jako protiústavní ani nezákonná. Vodoprávní úřad má vodním zákonem svěřenu možnost zakázat a omezit činnosti a to s vazbou na správní řád postupem podle § 174 a následujících, což činí současně ve veřejném zájmu. V případě, že by byl přiznán opak, pak nemá institut opatření obecné povahy a zejména pak stanovení ochranných pásem vodních zdrojů v praxi žádný význam, neboť by pak mohlo být tvrzeno, že je právními předpisy řešeno vše a opatření obecné povahy pak nemusí být vůbec vydáváno. Takto ovšem zákonodárce neuvažoval a vodoprávní úřady mají zmocnění k omezování a zakazování činností, které by mohly mít za následek poškození vodního prostředí, ze kterého je realizován odběr vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou – tedy řešení ve veřejném zájmu. Konstatuje se, že v souladu s právními předpisy je vodní nádrž vyhodnocena dle rizikovosti jednotlivých činností, které na ní probíhají nebo mohou probíhat a ty konkrétní činnosti, které vedou k možnosti přímého ohrožení vodního zdroje, jsou na podkladě zákonného zmocnění omezeny nebo zakázány. Dle názoru Krajského úřadu Jihomoravského kraje toto opatření obecné povahy nemá formu právního předpisu neboť zákazy a omezení jsou vedeny zcela konkrétním směrem a důvody jsou zmiňovány v rámci celého odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, kterým se stanovují ochranná pásma vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že úprava problematiky rozsahu a podmínek užívání povrchových vod (včetně vodních nádrží) k plavbě plavidel se spalovacími motory uvedené ve vyhlášce 46/2015 Sb., však nelze považovat za natolik komplexní, aby bylo bráněno v regulaci místních podmínek v zájmu veřejného pořádku, ochrany zdraví i majetku osob, a nebo v zájmu ochrany veřejných zájmů. Cíle obecně závazné vyhlášky se nepřekrývají se zákonnou úpravou, ani s jejím podzákonným provedením, identifikace těchto cílů je součástí opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje, neprotiřečí si, ale naopak jsou konkretizovány. Takové cíle, jakými jsou bezpečnost osob, zájmy rekreace a ochrana jiných veřejných zájmů (např. zásobování obyvatelstva pitnou vodou) ponechala vyhlášky č. 46/2015 Sb., v nemalé míře stranou a zůstává tak prostor pro právní úpravu

podle místních podmínek. Z pohledu vodoprávního úřadu je především ochrana vodního zdroje veřejným zájmem, jež není a nemůže být prováděcím předpisem (vyhláškou č. 46/2015 Sb.) zohledněno tak, aby se nemohla stát předmětem místní úpravy. Vodní nádrž Vranov je přitom místem, kde se na relativně malém vodním prostoru střetává celá řada aktivit, jež je právě z hlediska ochrany vodního zdroje nezbytné vhodně koordinovat.

„Státní plavební správa dále uvádí, že podmínky, za nichž je možné na vodní nádrži Vranov užívat povrchové vody pro plavbu plavidel se spalovacími motory, jsou stanoveny vyhláškou č. 46/2015 Sb., která již sama toto užívání omezila co do druhu plavidla i způsobu plavby. Malá plavidla se spalovacím motorem lze na nádrži Vranov používat pouze tehdy, jestliže výkon motoru nepřesahuje 10 kW a plavidlo pluje pouze ve výtlačném režimu. Omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnice, které jsou plavidlem využívaným při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle, používají-li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek.“

K tomuto odstavci Krajský úřad Jihomoravského kraje odkazuje na vše, co již uvedl a dodává, že nerozporuje platnost vyhlášky č. 46/2015 Sb., ovšem konstatuje, že stávající ochranná pásma jsou platná a nazírá se na ně jako na ochranná pásma stanovená formou opatření obecné povahy (viz čl. II přechodná ustanovení odst. 2, zákona č. 150/2010 Sb.). Změna těchto ochranných pásem v rámci plavby na vodní nádrži Vranov nepřináší zásadní odchylky od současného stavu a dle vodoprávního úřadu nelze přijmout argumenty, že vyhláška č. 46/2015 Sb. omezuje plavbu co do druhu i plavidla s ohledem na ochranu vodního zdroje Vranov dostatečně. Zde je nutné důrazně upozornit, že k tomuto hodnocení ve vztahu k vodnímu zdroji a činností není kompetentní Státní plavební správa, ale vodoprávní úřad, který opatřením obecné povahy zakazuje či omezuje činnosti, které mohou vodní zdroj ohrozit nebo poškodit.

Dále vodoprávní úřad uvádí, že vyhláška č. 46/2015 Sb., je právě tím obecným právním předpisem, který nedokáže posoudit a především neodůvodňuje vazby na vodní zdroj Vranov. V této vyhlášce jsou určeny i další vodní nádrže, pro které jsou stanoveny režimy plavby, naproti tomu opatření obecné povahy přesně definuje činnosti, pro které konkrétní potřeby ochrany vodního zdroje Vranov platí omezení či přímo zákazy. Současně je opatření obecné povahy na rozdíl od vyhlášky č. 46/2015 Sb., řádně odůvodněno především ve vztahu k ochraně vodního zdroje Vranov, přičemž podkladem byla dokumentace, která také hodnotí vodní zdroj a rizikovosti jednotlivých činností. Rozdílnost opatření obecné povahy a vyhlášky je tedy zcela zřejmá a nemělo by docházet ze strany Státní plavební správy k účelovým výkladům.

„Státní plavební správa dále uvádí, že z předloženého návrhu opatření je zřejmé, že stejně jako technická dokumentace, která byla zpracována jako podklad pro vydání návrhu opatření a s jejímž obsahem jsme vyslovili nesouhlas dopisem ze dne 1. července 2016, č. j.: 3476/PR/16, i tento vychází z původního rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo. Návrh opatření nadále naprosto nereflektuje technologický vývoj v oblasti pohonu plavidel se spalovacím motorem, zejména zcela opomíjí existenci evropské legislativy, která stanovuje přísné požadavky na bezpečnost rekreačních plavidel a stanovuje podmínky pro jejich uvádění na trh a do provozu v členských státech EU. Státní plavební správa upozorňuje na skutečnost, že v České republice se plavidla podléhající evidenci, musí podrobovat pravidelným technickým prohlídkám, během kterých je posuzováno, zda plavidlo stále splňuje

požadavky, které byly stanoveny pro jeho uvedení na trh a do provozu v EU, rovněž pravidla nepodléhající evidenci musí pravidlům EU vyhovovat a mohou být kdykoliv dozorovými orgány zkontrolována. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Státní plavební správa uvádí, že není důvod k omezení plavby v takovém rozsahu, jak je uvedeno v návrhu opatření.“

K tomuto odstavci Krajský úřad Jihomoravského kraje pouze konstatuje, že není cílem OOP hodnotit technologický vývoj v oblasti pohonu plavidel a OOP je ani nehodnotí. Cílem je zhodnotit veškeré nepříznivé vlivy a rizika, která mohou poškodit nebo ohrozit vodní zdroj a stanovit takové podmínky, tj. omezení a zákazy činností v ochranných pásmech, aby bylo potlačeno i pouhé riziko ohrožení vodního zdroje. Dále se uvádí, že důvody k omezení plavby a hodnocení, zda je rozsah dostačující či nikoli ve vztahu k ochraně vodního zdroje přísluší vodoprávnímu úřadu, nikoli Státní plavební správě.

„Státní plavební správa se domnívá, že návrh opatření nezohledňuje skutečnost, že vyhláška č. 46/2015 Sb., Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu. V souladu těchto rezortů byla vodní nádrž Vranov podobně jako například vodní nádrž Lipno (kde je vyhlášeno ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje na celém území) zařazena do přílohy vyhlášky, která umožnila plavbu plavidel se spalovacími motory s omezeními, která jsou uvedena výše.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že vyhláška č. 46/2015 Sb., Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu, a jedná se o obecně závazný předpis, neboť obecně řeší plavbu na celé řadě vodních nádrží. Tyto resorty jsou mimo jiné také garanty změn a novel vodního zákona, kde je svěřena pravomoc vodoprávním úřadům stanovit opatření obecné povahy ochranná pásma vodních zdrojů. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem, který má zákonné zmocnění omezovat či zakazovat rizikové činnosti ve vztahu k vodnímu zdroji Vranov je Krajský úřad Jihomoravského kraje, který musí posoudit všechny okolnosti a vazby v daném území tak aby byl vliv na jakost odebírané vody v ochranných dopadech co největší a v rizikových oblastech co nejmenší.

„Dle Státní plavební správy je návrh opatření obecné povahy ve stanovených omezeních nevyvážený tím, že na straně jedné usiluje o zákaz plavby plavidel se spalovacími motory, která mohou mít maximální výkon motoru 10 kW a musí plout pouze ve výtlačném režimu plavby, na straně druhé v témže OP II. stupně připouští provoz objektů sloužících k rekreaci a dalších objektů zajišťujících s rekreací související služby, přitom dle odůvodnění návrhu opatření obecné povahy jsou tyto objekty a jejich počet nejzávažnějším rizikem pro vodní zdroj.“

K této poznámce krajský úřad uvádí, že objekty sloužící k rekreaci mají celou řadu omezených a zakázaných činností a dle názoru krajského úřadu nejsou nijakým způsobem vyjmuty

z přísných režimů ochrany vodního zdroje Vranov. Současně se uvádí, že Státní plavební správě nepřísluší hodnotit omezení, která vodoprávní úřad stanovuje.

Státní plavební správa uvádí, že návrh opatření obecné povahy odkazuje na ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona, podle kterého je vodoprávní úřad zmocněn omezit činnosti, které jsou vyhodnoceny jako rizikové pro vodní zdroj (viz str. 16 – Odůvodnění). Z předloženého návrhu však není zřejmé, jakou metodikou byla rizikovost plavby plavidel ve výtlačném režimu s výkonem motoru do 10 kW hodnocena, jaká rizika z daného hodnocení plynou, jaká je stanovena míra rizika pro konkrétní zdroj a zda je možné tato rizika eliminovat jiným opatřením, než úplným zákazem dané činnosti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že návrh dokumentace, ve kterém bylo hodnocení ze strany předkladatele provedeno, bylo v dostatečném časovém intervalu k dispozici orgánům, které se k této dokumentaci vyjadřovaly. Tato dokumentace sloužila jako podklad vodoprávnímu úřadu, který následně hodnotil a především odůvodňoval jednotlivá rizika v návrhu opatření obecné povahy. Stěžejní je odůvodnění vodoprávního úřadu, nikoli odůvodnění, které je uvedeno v návrhu dokumentace, která byla pro toto řízení podkladem, ale i přesto zde pro úplnost vodoprávní úřad dává k dispozici výňatek z Technické dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., (podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov), z analytické části, ve které se hodnotila jednotlivá rizika ve vztahu k vodnímu zdroji:

Str. 18 návrhu dokumentace:

„Analýza rizik ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje

Podle vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje (§ 30 odst. 8). Jejich rozsah vodoprávní úřad stanoví v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranných pásem, stejně jako zde stanoví, jaká technická opatření jsou v ochranných pásmech povinni provést ti, kteří jsou oprávněni vodu z vodního zdroje odebírat /mimo případy vodárenských nádrží/ (§ 30 odst. 8, 10, 12), popřípadě dále stanoví způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto ochranném pásmu ležících (§ 30 odst. 10).

Vydání opatření obecné povahy musí předcházet analýza rizik, která hodnotí vztah vodního zdroje a místních podmínek z pohledu možného ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vody ve vodním zdroji a jeho dopadů na spotřebitele. Rizika vychází jednak z typu vodního zdroje a jeho přírodních podmínek, jednak z lidské činnosti při využívání území a případných důsledků s tím souvisejících. Pro ochranná pásma jsou podstatná především rizika související s antropogenními činnostmi v povodí vodního zdroje. Důležité je komplexně zhodnotit stav vodního zdroje, všechny místní poměry a vytipovat a zdůvodnit rizika ohrožení jak vydatnosti, tak i zdravotní nezávadnosti a kvality vody ve vodním zdroji. Následně navrhnout rozsah ochranných pásem, obecně závazná a potřebná technická ochranná opatření v nich. Tato zhodnocení a návrhy opatření jsou podkladem pro návrh opatření obecné povahy vodoprávního úřadu. Je třeba zdůraznit, že stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem a že ochranná pásma jsou preventivními opatřeními pro ochranu vodního zdroje.

Jak je zmíněno výše, tato dokumentace má sloužit pro změnu – optimalizaci dosavadních ochranných pásem – tj. ochranné pásmo 1. st. a ochranné pásmo 2. st., území č. 1. Za dobu platnosti těchto ochranných pásem zatím nebyla v povodí nad vodárenským odběrem zjištěna ani hodnocena taková zásadní rizika, která by okamžitě vyžadovala stanovení dalších území ochranných pásem II. st. Zpracovaná Studie správce povodí bude v budoucnu

jedním ze zdrojů informací pro případné stanovení dalších území ochranných pásem II. stupně.

Str. 42 - 44 návrhu dokumentace:

Vyhodnocení hlavních rizik vodního zdroje Vranov ve vazbě na právní předpisy, místní podmínky a hodnocení rizik v OP tohoto vodního zdroje

1. Vodní zdroj Vranov je perspektivním a v plném rozsahu nenahraditelným vodním zdrojem pro skupinový vodovod Třebíč, resp. je součástí vodárenské soustavy Jihozápadní Morava. Jako takový musí mít stanovenou preventivní ochranu ve formě ochranných pásem vodních zdrojů. Veškeré požadavky na takový zdroj kladené jsou a naplňují veřejný zájem (ze zákona). Stejně tak jeden z hlavních účelů vodního díla Vranov je akumulace vody pro skupinový vodovod Třebíč. Ochranná opatření tohoto vodního zdroje je proto potřeba hodnotit a odůvodňovat především z pohledu veřejného zájmu ve smyslu výše uvedených skutečností.
2. Analýza rizik ukázala největší úroveň rizika u nakládání se závadnými látkami, především ropnými produkty, dále produkci a nakládání s odpadními vodami. Obě rizika souvisí s rekreačním využíváním nádrže, které ovšem není hlavním, ale podřízeným účelem tohoto vodního díla. S rekreačními aktivitami přímo souvisí rekreační chaty a podobné objekty, jejich existence, stavební úpravy apod., stejně jako plavba na hladině vodní nádrže, se kterou může souviset nakládání s ropnými látkami, odpadními vodami apod.
3. Veřejný zájem, stejně jako hlavní účely vodního díla Vranov tak lze z pohledu ochrany vodního zdroje považovat do určité míry za nadřazené nad zájmy soukromými, resp. nad podřízenými zájmy. U staveb rekreačních objektů jsou pro hodnocení doplňujícím hodnotícím dokumentem územní plány jednotlivých obcí. U plavby, především pro omezení počtu plavidel a tím zabránění kolizím a haváriím, dále pro minimalizaci rizika ropného znečištění, je do určité míry rozhodující opět veřejný zájem (tj. veřejná vodní doprava proti rekreačním plavidlům soukromých osob či soukromých zájmů, očekávaný počet takových plavidel).
4. Při hodnocení jednotlivých rizik, jejich úrovně, s ohledem na specifické podmínky vodní nádrže a vodního zdroje Vranov, byly dále rozhodující i dosavadní zkušenosti a poznatky.
5. Riziko rekreačních objektů a produkce odpadních vod v nich. Riziko spojené s produkcí, nakládáním a zákonným zneškodňováním odpadních vod, lze minimalizovat a ochranná opatření zdůvodnit pouze zákazem budování nových objektů tohoto typu v území, které má prvotně sloužit správci nádrže, zamezením produkce odpadních vod v místech, kde není záruka jejich bezpečného a zákonného zneškodňování. S ohledem na složité, v jednotlivých lokalitách a katastrálních územích rozdílné místní podmínky, bude třeba přísně a individuálně posuzovat všechny jednotlivé případy.
6. Rizika související s plavbou – mohou být způsobena jednak haváriemi plavidel, tedy se jedná o ohrožení odběrného objektu mechanicky, jednak mohou souviset s úniky ropných látek nebo odpadních vod. Lze je minimalizovat pouze omezením absolutního počtu plavidel a dále vyloučením určitých skupin plavidel, která jsou z tohoto pohledu rizikovější, především tedy plavidel se spalovacími motory. Z důvodu zajištění ochrany vodního zdroje Vranov je proto navržen zákaz plavby plavidel se spalovacími motory na celé nádrži v rozsahu ochranného pásma I. st. a

ochranného pásma II. st., území č. 1. Tento plošný zákaz je třeba konfrontovat se zákonnými ustanoveními a celkově zdůvodnit následovně:

- *vodní zákon v § 7 odst. 6 hovoří o „zákonných výjimkách“ pro plavidla se spalovacími motory. Souhrnně se jedná o plavidla záchranná a ochranná, kontrolních orgánů a správců vodních děl. Při řádném technickém stavu a zodpovědném užívání budou pro vodní nádrž Vranov spíše pozitivem, a proto je lze v ochranném pásmu, za dodržování podmínek obecné ochrany i speciální ochrany pro ochranná pásma, provozovat,*
 - *zákon o vnitrozemské plavbě vymezuje provozování veřejné vodní dopravy. Na vodní nádrži Vranov je po určitou dobu provozována a z pohledu ochrany vodního zdroje se jeví možnost jejího zachování, pokud budou dodrženy veškeré stanovené podmínky, bude probíhat přísný kontrolní režim a celková spolupráce všech zainteresovaných složek. Zdůvodnění této možnosti používat plavidel se spalovacími motory jsou následující: podmínky v ochranném pásmu jsou nastaveny tak, aby ohrožení vlastními plavidly (jejich havárie), úniky závadných látek i manipulace s nimi a další bylo minimalizováno, manipulace probíhaly v zajištěném přístavu pod vodárenským odběrem apod. Jedná se o malý počet plavidel, která jsou pod důslednější kontrolou než ostatní plavidla. Provozování vodní dopravy na vodní nádrži Vranov má formu veřejné vodní dopravy, tedy je přínosem pro region a obce ji vyžadují. V podstatě lze hovořit o veřejném zájmu, bude však vyžadována součinnost v regionu, včetně obcí, aby byl vodní zdroj minimálně ohrožen,*
 - *v současnosti platná vyhláška č. 46/2015 Sb., v § 2 a podle přílohy č. 2, umožňuje na vodní nádrži Vranov užívat malá plavidla se spalovacími motory (za podmínek vymezených touto vyhláškou). Z pohledu ochrany vodního zdroje Vranov se jedná o novou skutečnost proti původnímu stavu. Jednalo by se o plavidla používaná (a tedy i kotvená a např. doplňovaná pohonnými hmotami) po celé ploše vodní nádrže, v neznámém a neodhadnutelném počtu, např. jejich technický stav není tak kontrolován jako u plavidel veřejné vodní dopravy a nevylučují se ani další ohrožení vodního zdroje. Z tohoto důvodu je navrhováno v ochranných pásmech zpřísnění proti možnosti dané v obecné poloze vyhláškou č. 46/2015 Sb. pro vodní nádrž Vranov – zákaz těchto plavidel bez výjimky,*
 - *nepředpokládá se provoz žádných dalších plavidel se spalovacími motory. Výjimkou mohou být plavidla, která budou doplňovat kontrolní, ochrannou, výzkumnou apod. činnost, např. plavidlo Moravského rybářského svazu, výzkumných institucí, pracujících na objednávku správce nádrže nebo kontrolních orgánů, apod.*
- 7. Bude nutný důsledný monitoring území, kontrolní činnost všech orgánů podle zmocnění v příslušných zákonech, součinnost a koordinovanost k optimalizaci při střetech zájmů a naplnění jak účelů vodní nádrže Vranov, tak i ochrany vodního zdroje, krajiny, přírody a životního prostředí.“*

Tolik výtah z návrhu dokumentace – analýza rizik.“ Více podrobností je uvedeno v této dokumentaci, která je součástí spisu a může do ní každý nahlédnout na Krajském úřadě Jihomoravského kraje.

„Státní plavební správa dále uvádí, že z podkladů jí dostupných plyne, že v současné době je kvalita vody v nádrži dobrá s trendem mírného zlepšování, podle bodu 4. návrhu opatření obecné povahy bude sledována účinnost ochrany vodního zdroje pravidelným monitoringem

kvality surové vody a v teoretickém případě zhoršení hodnoty ukazatele NEL, odrážejícího výskyt ropných látek, lze se Státní plavební správou jednat o úpravě podmínek plavby.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že Státní plavební správa není orgánem příslušným k hodnocení kvality vody v nádrži. Pokud nastane zhoršení kvality vody vlivem ukazatele NEL a v takovém okamžiku by teprve mělo dojít k úpravě podmínek plavby a jednání se Státní plavební správou, jedná se o časově tak náročnou činnost, která ve vztahu k vodnímu zdroji a potřebě zásobování tak velkého počtu obyvatel je pro vodoprávní úřad zcela neakceptovatelná. Pokud by se voda vlivem NEL zhoršila, jedná se o tak zásadní podcenění situace, kterou nelze připustit ani teoreticky. Pouhá možnost ohrožení vodního zdroje umožňuje stanovit zákazy a omezení rizikových činností, jak už bylo několikrát uvedeno a zdůrazněno.

„Ke konkrétním podmínkám a pravidlům uvedených v návrhu opatření Státní plavební správa uvádí následující:

K 1. kapitole výroku - vyznačení „OP I. st“ v terénu sdělujeme, že vyznačit hranici OP I. st. na vodní ploše příslušnými signálními znaky dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu (dále jen „vyhláška č. 67/2015 Sb.“), které zakazuje vplutí do takto vymezeného prostoru, lze pouze na základě povolení vydaného Státní plavební správou.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že toto upozornění je zcela na místě a vhodné. Žadatel je na tuto skutečnost upozorněn a musí si o toto povolení požádat. Opatřením obecné povahy je ukládáno vlastníku zdroje především zajištění vyznačení hranice, způsob tohoto docílení již není řešen, neboť jej včetně potřebných povolení řeší jiné správní předpisy.

„K 3. kapitole výroku, k části označené „Plavba“, kterou se zakazuje plavba plavidel se spalovacím motorem v „OP II., území č. 1. Státní plavební správa sděluje, že:

Takto obecně formulovaný zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu se samotným ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který zmocnil ke stanovení rozsahu a podmínek užívání povrchových vod k plavbě právní předpis, a sice vyhlášku Ministerstva dopravy přijatou v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství. Tedy samotný zákon o vodách svěřil pravomoc určovat jakým způsobem a za jakých podmínek budou užívány povrchové vody k plavbě plavidel se spalovacími motory obecně závaznému právnímu předpisu, nikoliv opatření obecné povahy.

Výjimky z tohoto zákazu, další omezení plavby či činnosti s ní spojené, jako stání plavidel, technické prohlídky plavidel, stanovení technických parametrů plavidel, jejich vybavenost, které jsou uvedeny v bodech 1 - 20 této kapitoly výroku, jsou již upraveny v obecně závazných předpisech - v zákoně o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcích vyhláškách, v zákoně o vodách a v již několikrát zmíněné vyhlášce č. 46/2015 Sb. Z pohledu Státní plavební správy, je tedy nežádoucí usilovat o prohloubení již stanovených omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím opatření obecné povahy.

Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tj. vymežit uzavřenou vodní plochu (např. ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně), vytyčit plavební dráhu nebo uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, dle kterého umísťovat, odstraňovat

nebo přemísťovat plavební značení lze jen se souhlasem plavebního úřadu. Souhlasu plavebního úřadu není třeba, nakládá-li s plavebním značením správce vodní cesty. Správce vodní cesty je povinen neprodleně oznámit plavebnímu úřadu umístění, odstranění nebo přemísťování plavebního značení, které provedl.

K provozování obslužní lodě, Státní plavební správa sděluje, že pravidla plavebního provozu vydaná vyhláškou č. 67/2015 Sb. řeší dostatečně všechny provozní situace na vodní cestě a stanovují povinnosti provozovatele i posádky plavidla k zajištění dohledu nad plavidlem, které v případě potřeby zajistí nezbytná opatření. Lze tedy zajistit zásobování plavidel pohonnými hmotami v souladu s § 7 odst. 4 vodního zákona.

K podmínkám upravujícím provádění technických prohlídek, umístování plavidel na vodní cestu VD Vranov Státní plavební správa sděluje, že tyto činnosti jsou upraveny zákonem o vnitrozemské plavbě a prováděcími předpisy k tomuto zákonu. Plavidla podléhající evidenci mohou být provozována na vodní cestě, (příčemž plavbou se rozumí pohyb i stání plavidla na vodní cestě), pouze byla-li jejich technická způsobilost schválena plavebním úřadem a jsou-li zapsána v rejstříku malých plavidel ČR nebo obdobné evidenci jiného členského státu EU. Plavidla, která evidenci nepodléhají, musí rovněž splňovat po technické stránce podmínky stanovené zákonem. Jakákoliv další omezení jsou v rozporu s § 9 zákona o vnitrozemské plavbě, jelikož plavidla, která zákonnou podmínku splní, mohou být umístována na vodní cestě bez dalšího omezení.

Na základě výše uvedeného i na základě užívané právní praxe lze konstatovat, že opatření obecné povahy náleží regulace činností, které by mohly ohrožovat chráněný zájem. Nenáleží mu však úprava, která je regulovaná právními předpisy, v tomto případě užívání povrchových vod k plavbě je stanoveno zákonem a prováděcím předpisem k němu (zákonem o vodách a vyhláškou č. 46/2015 Sb.).

Taktéž pravidla pro plavbu plavidel osobní lodní dopravy v noci a za snížené viditelnosti, jsou určena v zákoně o vnitrozemské plavbě a ve vyhlášce č. 67/2015 Sb. Je zcela nežádoucí, aby opatření obecné povahy tato pravidla modifikovalo bez příslušného plavebního značení, a to zejména s ohledem na možnost seznámit se s takovým omezením, které jde zcela nad rámec právního předpisu.“

K výše uvedené připomínce vodoprávní úřad sděluje, že plavba je vyhodnocena jako riziková ve vztahu k možnému ohrožení nebo poškození vodního zdroje. Zakazuje tedy tuto činnost v souladu s ustanovením § 30 odst. 8 vodního zákona. Ustanovení § 7, jak namítá Státní plavební správa, není ve vztahu k plavbě ze strany vodoprávního úřadu při vyhlásování opatření obecné povahy a zákazu malých plavidel se spalovacím motorem použito. K danému bodu se vztahuje valná většina odůvodnění a to včetně odůvodnění jednotlivých odstavců z vyjádření Státní plavební správy a na jeho principy se odkazuje. Současně se doplňuje, že noční jízdy plavidel se spalovacími motory stejně tak jako jízda při snížené viditelnosti je zvýšeným rizikem pro ochranu vodního zdroje.

„K bodům 1 – 4, které upravují plavbu v tzv. „plavebním koridoru“ Státní plavební správa sděluje, že se opět jedná o právními předpisy stanovená obecná pravidla chování při plavbě, která jsou upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími vyhláškami a není možné je stanovovat opatřením obecné povahy. Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tzn. uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné takto učinit

příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, jak je již uvedeno výše.“

Vodoprávní úřad sděluje, že v souladu s § 30 odst. 8 vodního zákona pouze omezil činnost, která může mít za následek poškození nebo ohrožení vodního zdroje.

„Pro 2. odstavec 4. bodu výroku, kterým jsou stanoveny technické úpravy v ochranných pásmech, platí již výše uvedená pravidla pro umístění příslušných signálních znaků dle vyhlášky č. 67/2015 Sb.“

Krajský úřad uvádí, že provozovatel může odstranit původní a nefunkční tabule, které v terénu mohou vymezovat stanovená ochranná pásma. Vlastník je povinen v případě, že bude měnit a odstraňovat z vodní hladiny signální znaky vše projednat se Státní plavební správou a tabule umístěné v terénu musí řešit s příslušným správním úřadem, pokud je k jejich odstranění nutné předchozí projednání. Konstatuje se, že text je zaměřen na tabule, nikoli signální znaky. Současně se uvádí, že jak na vodní hladině, tak v terénu jsou již ochranná pásma vyznačena, značení je funkční a nepředpokládají se jeho změny, neboť ochranná pásma se co do plošného rozsahu neměnila oproti pásmům stanoveným v předchozích letech.

„Státní plavební správa k „odstavci – Provozovatel vodovodu je povinen“ 4. bodu výroku poukazuje na protiústavnost tohoto bodu a sděluje, že státní dozor na vodních cestách a provozu na nich vykonává dle § 42 zákona o vnitrozemské plavbě Státní plavební správa a Ministerstvo dopravy, kontrolu nad dodržováním zákonnosti na vodních cestách ČR provádí rovněž Policie ČR.“

Dle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze „státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“, nelze tedy delegovat pravomoci dozorových orgánů, které jsou stricto sensu dány právními předpisy na další subjekty opatřením obecné povahy.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvedenou připomínku zcela akceptoval a ve výroku opatření obecné povahy tento bod zcela zrušil. Dále uvádí, že v odůvodnění návrhu opatření je reagováno na připomínky zaslané Státní plavební správou k technické dokumentaci, která byla zpracována jako podklad pro vydání tohoto návrhu opatření obecné povahy. Státní plavební správa považuje toto odůvodnění za nedostatečné, jelikož tvůrce návrhu opatření přistupuje k zdůvodnění připomínek tendenčně, pouze obhajuje tezi, že postupuje v souladu s vodním zákonem ve snaze ochránit vodní zdroj na vodním díle Vranov i před někdy pouze hypotetickými možnostmi ohrožení tohoto vodního zdroje. Státní plavební správa se domnívá, že pro ochranu vodního zdroje na vodní nádrži je zcela dostatečná úprava pravidel plavebního provozu, zejména úprava podmínek užívání povrchových vod k plavbě, jak ji stanovila vyhláška č. 46/2015 Sb.

Krajský úřad k výše uvedenému odstavci uvádí, že pouze vodoprávní úřad je ten správní orgán, který je věcně příslušný hodnotit potřeby vodního zdroje vzhledem k jeho velikosti, k jakosti vodního zdroje, možnosti jeho náhrady v případě jeho výpadku nebo jeho znehodnocení. Samotný vodní zákon teoretickou možnost ohrožení zdroje pitné vody vnímá velice striktně a umožňuje vodoprávním úřadům zakazovat či omezovat činnosti tak, aby byla

zachována priorita, tedy ochrana vodního zdroje a jeho zabezpečení z kvantitativního a kvalitativního hlediska v dlouhodobém časovém horizontu. Už jen investice na vybudování infrastruktury, zpravidla z veřejných prostředků poskytovaných formou dotací, jsou natolik vysoké, že ohrožení vodních zdrojů s vybudovanou infrastrukturou je z pohledu vodního zákona přímo katastrofou. Proto udržitelnost vodního zdroje pojmá takové ochrany a takových výsad, aby byla eliminována všechna rizika, která by měla za následek ohrožení nejen vodního zdroje, ale i celé vodárenské infrastruktury (např. v rámci znečištění vody ropnými úkapy nikdy nebude jednoduché ve vodárenské infrastruktuře provést vyčištění vodovodního řadu, vyčištění úpravní vody apod.). Náklady by byly tak vysoké, že reálně proveditelnější a levnější způsob je důsledná prevence a nezbytnost vyhnout se všem těmto rizikům, a to právě stanovením ochranných pásem vodních zdrojů a omezením či zákazem činností, které mohou jakkoliv poškodit nebo ohrozit vodní zdroj. Jedná se o veřejný zájem, který pojmá nejvyšší priority. Dle krajského úřadu odůvodnění v návrhu dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., nehraje tak velkou roli jako odůvodnění opatření obecné povahy a na odůvodnění klade krajský úřad zásadní důraz, proto je také okomentován každý ucelený odstavec z připomínek Státní plavební správy, které mu byly zaslány a to i přes to, že se některé body mohou opakovat.

V průběhu projednávání návrhu opatření obecné povahy byl na Krajském úřadě Jihomoravského kraje nahlížet do spisu pan Ing. Petr Koziel, který do záznamu o nahlížení do spisu, který byl pořízen dne 26.04.2017, doporučuje zvážit uplatnění režimu plavby plachetnic používajících přívěsný spalovací motor pro odplouvání a přistávací manévry a při nenadálém zhoršení počasí. Dle názoru Ing. Koziela je vhodné tento režim dopracovat do opatření obecné povahy.

K tomuto návrhu Krajský úřad Jihomoravského kraje sděluje, že v rámci opatření obecné povahy nebude otázka plachetnic řešena. Plachetnice je plavidlem, které využívá při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle. Je – li plachetnice vybavena elektromotorem, pak se nedostává do kolize s tímto opatřením obecné povahy. Použije – li plachetnice spalovací motor, byť výhradně jako pomocný pohon k manévrum v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek k dojezdu plavidla do přístavu, pak ale v takovém případě nemůže plout na vodní nádrži Vranov, neboť užívání plavidel se spalovacími motory je tímto opatřením obecné povahy zakázáno. Plachetnice vodoprávní úřad tímto opatřením obecné povahy více neomezuje.

Vyjádření Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Znojmo, ze dne 14.06.2017, č.j.: PD-7229/2017-713, který z pohledu zápisu do katastru, resp. označení předmětných pozemků sdělil následující:

1. *Katastrální území Onšov na Moravě – str. 5: pozemek parc. KN Č. 207/15 – uveden dvakrát.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že byl tento pozemek uveden dvakrát a návrh opatření obecné povahy byl opraven.

2. *Katastrální území Vranov nad Dyjí – str. 5: v katastrálním území jsou evidovány dvě číselné řady pozemků (stavební a pozemková) a proto je nutno u pozemku parc. KN č. 833/4 uvést správné označení (v opatření obecné povahy je dvakrát uvedena jako pozemková). Pozemek parc. KN č. 833/12 je uveden dvakrát.*

Byla provedena kontrola dokumentace a v návrhu opatření obecné povahy byl doplněn rozdíl stavební a pozemkové parcely u pozemku parc. KN č. 833/4. Pozemek parc. KN č. 833/12 byl opraven na pozemek 833/13 v souladu s návrhem dokumentace ochranných pásem.

3. *Katastrální území Oslnovice – str. 6: pozemek parc. KN č. 1350/100 je uveden dvakrát (nemá být správně jednou označen jako 1350/110?)*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že na duplicitně uvedeného pozemku parc. KN č. 1350/100 má být správně uvedeno číslo 1350/110 a tuto chybu v psaní opravil.

4. *Katastrální území Bítov – str. 7: pozemek parc. KN č. 495/9 a 190/112 není v katastru evidován.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že parcela 495/9 nebyla uvedena v návrhu a jedná se tedy o přepis a byla z opatření obecné povahy odstraněna. U parcely 190/112 došlo k uvedení chyby v psaní u přepisování pozemků a správný údaj o parcele je 190/12, což bylo v návrhu opatření obecné povahy opraveno.

5. *Katastrální území Bítov – str. 8: pozemek parc. KN č. 208/1 není v katastru evidován.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že u parcely 208/1 došlo k uvedení chyby v psaní u přepisování pozemků a správný údaj o parcele je 508/1, což bylo v návrhu opatření obecné povahy opraveno.

Po druhém (opětovném) projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány a obcemi byla doručena níže uvedená vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a obcí. Vodoprávní úřad níže opět jednotlivě komentuje způsob zapracování jednotlivých vyjádření do tohoto návrhu opatření obecné povahy. Pro přehledné znázornění budou texty vodoprávního úřadu vyznačeny kurzívou.

Stanovisko Městského úřadu Znojmo, odboru dopravy, č. j.: MUZN 55654/2017, ze dne 24.07.2017, který sdělil následující:

K návrhu opatření obecné povahy ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov nemá námítky. Upozorňuje se, že případné změny v dopravním značení na pozemních komunikacích, související se změnami ochranných pásem, musí být projednány se zdejším správním orgánem.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že stávající značení na silnicích vycházelo z rozhodnutí č. 146 a bylo převzato do tohoto opatření obecné povahy tak, aby nebylo nutné značení měnit. Stávající značení je dostačující a ke změnám značení oproti současnému stávajícímu stavu nedochází.

Stanovisko Městyse Vranov nad Dyjí, ze dne 25.07.2017, zn.: VRAND1352/2017, který sdělil, že se k návrhu již vyjadřoval dopisem ze dne 13.04.2017, č.j.: VRAND581/2017.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí ze dne 31.07.2017, č. j.: MUZN 55651/2017, z hlediska orgánu ochrany přírody – k návrhu opatření obecné povahy nejsou připomínky.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí ze dne 31.07.2017, č. j.: MUZN 55651/2017, z hlediska státní správy lesů - k návrhu opatření obecné povahy nejsou připomínky.

Vyjádření Správy národního parku Podyjí zn.: SZNPP0671/2016/10 NPP 1083/2017, ze dne 01.08.2017, uvádí, že k předloženému upravenému návrhu nejsou žádné připomínky a ochranná pásma vodního zdroje Vranov nebudou mít vliv na území národního parku Podyjí a jeho ochranného pásma.

Vyjádření Státní plavební správy – pobočka Přerov, ze dne 02.08.2017, zn. 3321/PR/17 (vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem opatření obecné povahy), uvádí následující:

„Dle názoru Státní plavební správy návrh opatření obecné povahy přesahuje možnosti institutu opatření obecné povahy a nahrazuje de facto právní předpis. V řadě bodů je v rozporu se zákonnými normami obsaženými v obecně závazných předpisech, zejména se zákonem 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů a s prováděcí vyhláškou k zákonu o vodách a to s vyhláškou č. 46/2015 Sb. o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě.

Státní plavební správa zastává názor, že rozsahem zakázaných činností uvedených v předloženém návrhu opatření, které mají regulovat provozování plavby zejména malých plavidel se spalovacím motorem, se v podstatě v rozporu s právními předpisy stanovují obecná pravidla chování a takto koncipovaný návrh opatření lze zaměnit s obecně závazným právním předpisem. Státní plavební správa je přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy, by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a v důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

Státní plavební správa uvádí, že návrh opatření nezohledňuje skutečnost, že vyhláška č. 46/2015 Sb. Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje dohledával legislativní proces ve vztahu k vyhlášce č. 46/2015 Sb. Na webové adrese <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/2ORNAAGMB63N> je uloženo vypořádání připomínek z mezirezortního připomínkového řízení ke změně vyhlášky č. 46/2015 Sb. (materiál byl vytisknut a vložen do spisu S-JMK 78137/2016). Státní plavební správa uvádí, že není zohledněna skutečnost, že vyhláška byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a s Ministerstvem

zemědělství. Kompetenci k ochraně vod dle vodního zákona je svěřena Ministerstvu životního prostředí, které v rámci mezirezortního připomínkového řízení požadovalo přeřadit z Přílohy č. 2 do Přílohy č. 1 vyhlášky, vodní nádrž Vranov. Ministerstvo dopravy tento požadavek neakceptovalo a věcně vysvětlilo, že zájmy ochrany vodního zdroje budou chráněny v rozsahu stanoveném opatřením obecné povahy, které bude pro vodní nádrž Vranov vydáno. Stejný požadavek byl uplatňován v rámci stejného mezirezortního řízení ze strany Jihomoravského kraje, kdy byla připomínka odmítnuta s komentářem, že směřuje nad rámec navrhované úpravy. Ministerstvo dopravy při tvorbě a změnách vyhlášky č. 46/2015 Sb., pominulo fakt, že jsou na vodní nádrži Vranov vyhlášena ochranná pásma se zákazem plavby se spalovacími motory.

Výše uvedené Krajský úřad zmiňuje z toho důvodu, že návrh Státní plavební správy na zohlednění faktu, že vyhláška byla přijata po dohodě Ministerstva dopravy, Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí je lichá. Návrhy Ministerstva životního prostředí spočívaly v odůvodněném přeřazení vodní nádrže Vranov z Přílohy č. 2 do Přílohy č. 1 vyhlášky, tento požadavek nebyl akceptován s odkazem, že bude probíhat projednání ochranných pásem vodního zdroje Vranov a jejich stanovení opatřením obecné povahy. Je zde tedy zcela zřejmé, že Ministerstvo životního prostředí bylo se svým návrhem odmítnuto. Dále pak plyne, že omezení či zakázání činností, které mohou ohrozit vodní zdroj Vranov je věcí věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu, který nemá za úkol zohledňovat součinnost ústředních vodoprávních úřadů při tvorbě legislativy, ale musí posuzovat stupeň ohrožení a potřeby ve vztahu k vodnímu zdroji a jeho ochraně obzvlášť, jedná – li se o zdroj nenahraditelný.

Ve vztahu k připomínce Státní plavební správy o vnášení do právního řádu nejednoznačnost a nesrozumitelnost se odkazuje na předchozí odstavec, kdy Ministerstvo dopravy tento názor nezastávalo v průběhu mezirezortního připomínkování, naopak se odkázalo na to, že ochranná pásma budou stanovena opatřením obecné povahy. Názor o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti byl vyloučen zejména uvedeným komentářem ze strany Ministerstva dopravy, které předpokládalo řešení této problematiky formou opatření obecné povahy a stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

„Státní plavební správa ke konkrétním podmínkám a pravidlům uvedeným v návrhu opatření uvádí následující:

K 1. Kapitole výroku – vyznačení „OP I. st.“ v terénu – vyznačit hranici OP I. stupně na vodní ploše příslušnými signálními znaky dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, které zakazují vplutí do takto vymezeného prostoru lze pouze na základě povolení vydaného Státní plavební správou.“

Krajský úřad k této připomínce uvádí, že v současné době je na hladině ochranné pásma prvního stupně vyznačeno (plošný rozsah se tímto opatřením nemění), jedná se o značení, které bylo provedeno v předchozích letech (obdobně jako značení ochranného pásma na silnicích) podle rozhodnutí č. 46. Vlastníku vodního zdroje je uloženo případné **zajištění** vyznačení a to musí být provedeno v souladu s legislativou. Tato podmínka je obdobou původní podmínky a zajišťuje žadateli, že v případě potřeby nového značení toto zajistí.

Konkrétní forma zajištění není stanovena, vodoprávní úřad si je vědom legislativních rozporů, kdy může ukládat povinnosti pouze oprávněnému subjektu k odběru vody, zatímco značení je svěřováno správci vodní cesty. Zde pak budou vznikat domluvy a spolupráce subjektů tak, aby bylo zajištěno potřebné značení případně jejich změny. Vzhledem k tomu, že značení na vodní hladině je stávající, nepředpokládá se provádění nového značení, stávající je dostatečné.

„Státní plavební správa ke 3. kapitole výroku, k části „Plavba“ sděluje, že takto formulovaný zákaz plavby všech plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který zmocnil ke stanovení rozsahu a podmínek užívání povrchových vod k plavbě právní předpis. Samotným zákonem o vodách byla svěřena pravomoc určovat jakým způsobem a za jakých podmínek budou užívány povrchové vody k plavbě se spalovacími motory obecně závaznému právnímu předpisu, nikoli opatření obecné povahy.

Výjimky z tohoto zákazu, další omezení plavby či činnosti s ní spojené, jako stání plavidel, technické prohlídky plavidel, stanovení technických parametrů plavidel, jejich vybavenost, kterou jsou uvedeny v bodech 1-16 této kapitoly výroku jsou již upraveny v obecně závazných předpisech – v zákoně o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcích vyhláškách, v zákoně o vodách a v již několikrát zmíněné vyhlášce č. 46/2015 Sb. Státní plavební správa v těchto pasážích návrhu opatření nadále spatřuje nežádoucí snahu o prohloubení již stanovených omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím opatření obecné povahy.

Státní plavební správa upozorňuje, že vymezit uzavřenou vodní plochu, vytyčit plavební dráhu nebo uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29 a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, dle kterého umísťovat, odstraňovat nebo přemísťovat plavební značení lze jen se souhlasem plavebního úřadu. Souhlasu plavebního úřadu není třeba, nakládá – li s plavebním značením správce vodní cesty. Správce vodní cesty je povinen neprodleně oznámit plavebnímu úřadu umístění, odstranění nebo přemístění plavebního značení, které provedl.

Na základě uvedeného Státní plavební správa shrnuje tyto odstavce do závěru, že opatření obecné povahy náleží regulace činností, které by mohly ohrožovat chráněný zájem. Nenáleží mu však úprava, která je regulovaná právními předpisy, v tomto případě užívání vod k plavbě, které je stanoveno zákonem a prováděcím právním předpisem k němu (zákonem o vodách a vyhláškou č. 46/2015 Sb.).

K zákazům a omezením, které upravují plavbu a činnosti s ní spojené v „plavebním koridoru“ Státní plavební správa uvádí, že obecná pravidla chování při plavbě jsou upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími vyhláškami a není možné je stanovovat opatřením obecné povahy. Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tzn. uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné takto učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě.“

Krajský úřad shledává, že ve výše uvedeném není v rozporu s názorem Státní plavební správy, neboť ukládá pouze zajištění. Umístění, odstranění nebo přemístění signálních znaků

musí být provedeno v souladu s právními předpisy (např. dohoda mezi oprávněným subjektem k odběru povrchové vody se správcem vodní cesty na postupu a činnostech, na nákladech a krocích, které povedou k provedení vyznačení a podobně).

Krajský úřad Jihomoravského kraje zdůrazňuje, že tímto opatřením obecné povahy není prováděna úprava stávajících právních předpisů, ale zakazují se a omezují se zde činnosti, které by mohly mít za následek poškození vodního prostředí a vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad omezil problematické činnosti a mezi tyto činnosti je považováno i stání v určitých prostorech, které mohou být rizikové pro vodní zdroj, obdobně jako kotvení atd. Vodoprávní úřad je zákonem o vodách zmocněn k takovému omezení či zakázání činností, které by mohly poškodit vodní zdroj.

„Státní plavební správa k 1. odstavci písm. a) 4. bodu výroku, ve kterém je stanoveno sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu a další potřeby v ochranných pásmech uvádí, že platí pravidla pro umístění signálních znaků dle vyhlášky č. 67/2015 Sb.“

V tomto odstavci krajský úřad stanovil, že bude zajištěn postup k vyznačení ochranných pásem. Nevylučuje se tedy s touto podmínkou, postup musí být zajištěn v souladu s právními předpisy včetně vyhlášky č. 67/2015 Sb., na kterou odkazuje Státní plavební správa.

„Státní plavební správa k odstavci – „Provozovatel vodovodu je povinen“ – 3. Bod výroku poukazuje, že státní dozor na vodních cestách a provozu na nich vykonává dle § 42 zákona o vnitrozemské plavbě Státní plavební správa a Ministerstvo dopravy, kontrolu nad dodržováním zákonnosti na vodních cestách ČR provádí rovněž Policie ČR. Dle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze „státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem a to způsobem, který zákon stanoví“, nelze tedy delegovat pravomoci dozorových orgánů, které jsou dány právními předpisy na další subjekty opatřením obecné povahy.“

K této připomínce Krajský úřad uvádí, že tento odstavec byl v návrhu opatření ze dne 24.03.2017, které bylo projednáváno s dotčenými orgány, poprvé. Vzhledem k tomu, že došlo na základě připomínek k úpravám v návrhu opatření obecné povahy, proběhlo projednání s dotčenými orgány opakovaně. Při druhém projednávání již odstavec s názvem uvedeným Státní plavební správou nefiguruje. Ve druhém návrhu opatření obecné povahy ze dne 14.07.2017, je stanoveno pouze monitorování jakosti vody v toku a to zejména z toho důvodu, že je potřeba ve vztahu k odběru z vodního zdroje Vranov vyhodnocovat jakost přitékající vody. Toto sledování jakosti povrchové vody je zcela na místě i ve vztahu k vyhodnocování potřeb ochrany vodního zdroje. Krajský úřad nezakládá provozovateli žádné povinnosti ve vztahu k vodní cestě ani povinnosti jiného typu. Veškerá opatření mohou být dle vodního zákona ukládána pouze oprávněným subjekty k odběru z vodní nádrže Vranov a v tomto ohledu byl první návrh opatření ze dne 24.03.2017 přepracován a mimo jiné také podruhé projednáván. V tomto bodě výroku se nejedná o stanovení podmínky ve vztahu k výkonu státního dozoru na vodních cestách, ale je zde řešena potřeba sledování jakosti vody ve vztahu k odběru vody na úpravnu vody Štítary.

„Státní plavební správa, pobočka Přerov v úplném závěru svého stanoviska uvádí, že vodoprávní úřad mimo jiné vyjadřuje svůj postoj k připomínkám uvedeným ve stanovisku Státní plavební správy zaslanému k předchozímu návrhu opatření. Státní plavební správa s částí pasáží takto koncipovaného odůvodnění k zaslaným námitkám a připomínkám nesouhlasí, neboť nadále považuje přístup „tvůrce návrhu opatření“ a jeho zdůvodnění za snahu nastavit ochranu vodního zdroje na vodní nádrži Vranov tak, že je tento nezbytné chránit i před hypotetickými možnostmi ohrožení. Proto Státní plavební správa zastává názor, že pro ochranu vodního zdroje na vodním díle Vranov z hlediska jeho ohrožení plavbou je zcela dostatečná úprava pravidel plavebního provozu, zejména úprava podmínek užívání povrchových vod k plavbě, jako ji stanovila vyhláška č. 46/2015 Sb.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje tomuto názoru a závěru stanoviska odkazuje na vše, co již v dané věci uvedl výše a pouze připomíná, že vypořádal veškeré připomínky k výroku návrhu opatření obecné povahy. Povinností vodoprávního úřadu je provést řádné odůvodnění opatření obecné povahy včetně důvodů výroku, jsou uvedeny úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení a při výkladu právních předpisů, jsou uvedeny informace, jak se správní orgán vypořádal se stanovisky, které obdržel v průběhu projednání s dotčenými orgány a obcemi a nelze očekávat, že v rámci takto složité problematiky budou všichni srozuměni s odůvodněním a přijmou jej bez výhrad.

Nesouhlasné stanovisko Státní plavební správy – ředitelství, ze dne 03.08.2017, zn. 676/Ř/17, uvádí:

„Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s předloženým Návrhem opatření obecné povahy. Předložený „návrh opatření“ doručený dne 19.07.2017, stejně jako návrh opatření, který Státní plavební správa obdržela dne 28.03.2017 je v přímém rozporu s platnými právními předpisy a s Ústavou ČR. Návrh v části nazvané „Plavba“ setrval prakticky na všech Státní plavební správou napadených ustanoveních. V odůvodnění zamítnutí připomínek se Krajský úřad Jihomoravského kraje omezil většinou na pouhá konstatování, že Státní plavební správě nepřísluší posuzování, zda je rozsah omezení dostačující či nikoli ve vztahu k ochraně vodního zdroje. Státní plavební správa je odborným správním orgánem schvalujícím a kontrolujícím technickou způsobilost pravidel a je jí tedy přesně známo jaká pravidla a za jakých technických podmínek mohou být provozována v České republice a jaká pravidla zde provozována také jsou. Technické podmínky jsou u rekreačních pravidel stanoveny přísnými harmonizovanými předpisy EU. Navíc proti ostatním státům EU je v České republice nastaven systém pravidelných technických prohlídek, kdy jsou pravidla kontrolována, zda tyto harmonizované normy stále splňují. Plavba rekreačních pravidel se spalovacími motory provozovanými v souladu s těmito předpisy nepředstavuje v provozu žádné zvýšené riziko oproti plavbě jiných než malých pravidel, tedy osobních motorových lodí.

Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy trvá na tom, že návrh opatření překračuje meze dané tomuto institutu právními předpisy a vnáší nesrozumitelnost a nejednoznačnost do právního řádu České republiky. V odůvodnění návrhu opatření, které se zabývá vypořádáním připomínek Státní plavební správy, se hovoří o tom, že připomínka o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti, ze strany Státní plavební správy nemůže obstát v porovnání s praxí používanou jinými správními orgány, které opatřením obecné povahy

regulují rychlost, zakazují průjezd určitými úseky vozovky a podobně. Státní plavební správa poukazuje, že regulace v oblasti silničního provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích atd. má dočasný charakter, ať už se jedná o místní či přechodnou úpravu provozu nebo o dočasný zákaz stání nebo zastavení silničních vozidel. Ani v jednom případě se nejedná dle Státní plavební správy o trvalý zákaz provozu určitého druhu vozidel na některých typech pozemních komunikací opatřením obecné povahy. Navíc je přijetí tohoto opatření vázáno na splnění podmínek, které musí nastat, aby bylo možné takovou úpravu silničního provozu opatřením obecné povahy vůbec přijmout.

Státní plavební správa uvádí, že v případě návrhu opatření se jedná o explicitní trvalý zákaz plavby plavidel se spalovacími motory na vodní cestě, ačkoli zákonné zmocnění k jeho vydání umožňuje toliko omezit konkrétní činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroj. Návrh opatření navíc neobsahuje kromě odvolání na obecná konstatování v „Analýze rizik ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje“ žádné konkrétní odůvodnění a skutečnosti, na základě kterých vodoprávní úřad vyhodnotil, že plavba rekreačních plavidel se spalovacími motory je činností poškozující a ohrožující vodní zdroj. Součástí výše citované analýzy je prosté konstatování, že je „třeba omezit absolutní počet plavidel a stanovit plošný zákaz.“ Zdůvodnění se opírá o ustanovení existujících právních předpisů, avšak neobsahuje empirické údaje, které by rizika pro vodní zdroj popsala. S ohledem na to, že na jiných vodních nádržích, kde je vodní zdroj také chráněn (VD Lipno) k omezení plavby rekreačních plavidel se spalovacími motory nad rámec vyhlášky 46/2015 Sb. nedošlo, lze tedy s úspěchem pochybovat o relevantnosti takové analýzy.

Pokud právní předpis na základě zákonného zmocnění stanovil, že na Vranovské vodní nádrži je povolena plavba plavidel se spalovacími motory do výkonu 10 kW, ve výtlačném režimu plavby, je nepochybné, že není možné považovat plavbu těchto plavidel za činnost, kterou lze trvale a ve stejném rozsahu, v jakém byla povolena právním předpisem, zakázat aktem, který není ani správním aktem ani právním předpisem.

Státní plavební správa trvá na tom, že návrh opatření, který takovýmto způsobem odporuje normě vyšší právní síly, je v rozporu s čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť jím dochází k regulaci provozu některých plavidel na Vranovské přehradě a tím k zakazu právním předpisem povoleného způsobu užívání této povrchové vody. Státní plavební správa uvádí, že vodoprávní úřad překročil meze své působnosti, neboť by byla zakazována činnost, jejíž režim je upraven vodním zákonem a jeho prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 46/2015 Sb.

Tato argumentace dle Státní plavební správy, zcela odpovídá nálezu Ústavního soudu České republiky, Pl. ÚS 3/17, který říká, „že Ministerstvo dopravy vydalo vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V ní vymezilo vodní nádrže a vodní toky, na nichž je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory (příloha č. 1), a povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých se upravuje jejich užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem v § 2 odst. 1 (příloha č. 2). Brněnská vodní nádrž, stejně jako Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10kW (omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnici, která je plavidlem využívajícím při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo

obdobné zařízení na plavidle, používá – li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek) a plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný. Jde o tzv. plutí ve výtlačném režimu, při němž zjednodušeně řečeno čára ponoru plujícího plavidla se neliší od čáry ponoru plavidla stojícího, tedy vliv hydrodynamického vztlaku způsobeného pohybem plavidla je bezvýznamný. Z analýzy právní úpravy (body 23 až 28) je evidentní, že předmět a cíl regulace napadené vyhlášky se shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy. Z toho plyne, že při úpravě plavby plavidel se spalovacími motory na Brněnské vodní nádrži, byť na její vymezené části, postupovalo město Brno mimo věcnou působnost vymezenou mu zákonem (§ 35 zákona o obcích), tedy napadená vyhláška neobstála ve druhém kroku aplikovaného testu.

Přijetím obecně závazné vyhlášky o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na části Brněnské vodní nádrže překročilo město věcné meze své samostatné působnosti, neboť normovalo oblast, v níž nebylo a není oprávněno provádět právní regulaci.

Státní plavební správa, v případě nálezu Ústavního soudu uvádí, že byla zkoumána zákonnost obecně závazné vyhlášky jako abstraktního aktu vydávaného ve věcech samostatné působnosti obce a je tedy zcela nepochybné, že stejným procesem přezkoumání zákonnosti by prošlo navrhované znění opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím.

Státní plavební správa, zastává názor, že rozsahem zakázaných činností uvedených v předloženém návrhu opatření, které mají regulovat provozování plavby zejména malých plavidel se spalovacím motorem, se v podstatě v rozporu s výše uvedenými právními předpisy stanovují obecná pravidla chování a takto koncipovaný návrh opatření lze zaměnit s obecně závazným právním předpisem. Státní plavební správa – ředitelství je proto nadále přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost, ale zejména jak je uvedeno výše nezákonnost a protiústavnost.

Tolik ze stanoviska Státní plavební správy - ředitelství.

Krajský úřad Jihomoravského kraje nesouhlasné stanovisko oproti předchozím stanoviskům průběžně nekomentoval, komentář Krajského úřadu k meritu nesouhlasného stanoviska bude popsán uceleně.

Ustanovení § 171 správního řádu uvádí, že podle této části zákona postupují správní orgány v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. Vodoprávní úřady jsou dle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona zmocněny opatřením obecné povahy stanovit ochranná pásma vodního zdroje a stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. **Vodním zákonem je tedy uzákoněno zmocnění k vydání opatření obecné povahy a o takovém opatření obecné povahy správní řád stanovuje, že není právním předpisem ani rozhodnutím. Z těchto ustanovení a jejich vzájemné provázanosti tedy plyne, že již zákon (správní řád) stanovuje, že není vydáván právní předpis,** jak opakovaně tvrdí Státní plavební správa. **Zákon také stanovuje, že stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vždy veřejným zájmem, jedná se tedy o úkon, jehož cílem je prioritně zajištění ochrany vodního zdroje a to i**

v případě, že vzniká pouze hypotetická možnost jeho ohrožení. Je zcela zřejmé, že v těchto případech zákon sám předpokládá, že není možné přijímat opatření až poté, kdy budou překročeny limity, nebo dojde k havarijní situaci, ale vodní zákon předpokládá princip předběžné opatrnosti a omezení jakékoli zranitelnosti vodního zdroje.

Pokud se srovná zásobování necelých 100 000 obyvatel z vodního zdroje Vranov, které je vždy veřejným zájmem, se zájmovými skupinami prosazujícími plavbu plavidel se spalovacími motory, musí se uvést, že při znehodnocení vodního zdroje Vranov, tito zásobovaní obyvatelé nemají možnost k přechodu na jiný zdroj nebo vyřešení situace z jiného vodovodu a nemohou opustit bydliště v případě havárie. Naopak zájmové skupiny plavby plavidel se spalovacími motory mohou využít i jiných nádrží, na kterých není preferována ochrana vodního zdroje a plavba tam může být realizována bez toho, že by ohrožovala veřejný zájem stanovený zákonem.

Státní plavební správa upozorňuje na zrušenou obecně závaznou vyhlášku města Brna č. 11/20016 (touto vyhláškou města Brna byla zakazována plavba plavidel se spalovacími motory na části Brněnské údolní nádrže) a argumentuje ve smyslu nálezu Ústavního soudu České republiky Pl. ÚS 3/17. Současně se odvolává na čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a na čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Vzhledem k tomu, že zmocnění k vydání opatření obecné povahy vychází ze zákona a v daném případě je podporováno veřejným zájmem ochrany vodního zdroje, ve vazbě na správní řád, má vodoprávní úřad za to, že koná v souladu s tímto odstavcem Listiny základních práv a svobod.

Ústava České republiky se ve svém článku 104 věnuje působnosti zastupitelstev, což je samostatná působnost. Stanovení ochranných pásem vodního zdroje dle § 30 vodního zákona, však probíhá v přenesené působnosti a uvedené ustanovení ústavy se na něj nevztahuje.

Státní plavební správa odkazuje na případ zrušené obecně závazné vyhlášky Města Brna, která byla vydávána v samostatné působnosti a týkala se omezení plavby se spalovacími motory na Brněnské přehradě. Jednalo se o zcela jiný režim omezení plavby se spalovacími motory na víceúčelové nádrži Brno a **je zásadní, že se také jednalo o zcela jiné důvody**, které město Brno vedlo k potřebě omezení plavby se spalovacími motory. Na Brněnské údolní nádrži se již řadu let provádí opatření, která zlepšují kvalitu vody v nádrži po celou sezónu a opatření jsou zaměřena na snížení obsahu sinic ve vodním sloupci a v sedimentu. Brněnská údolní nádrž již mnoho let není rezervoárem vody, která se odebírá k pitným účelům a v roce 2013 byla zrušena i ochranná pásma vodního zdroje Brno – Svratka – Pisárky a to opatřením obecné povahy Magistrátu města Brna vydaným pod sp. zn.: OVLHZ/MMB/0120459/2013, č. j.: MMB/0209172/2013 ze dne 13.06.2013. Město Brno mělo záměr omezit plavbu se spalovacími motory, zejména proto, aby nebyla ohrožena prováděná opatření ke zlepšení jakosti vody v nádrži. Neboť vodní nádrž Brno není vodním zdroje určeným pro pitné účely, nemělo město Brno jinou možnost a postupovalo v rámci omezení plavby se spalovacími motory tak, že vydalo obecně závaznou vyhlášku, která byla následně Ústavním soudem zrušena.

Naproti tomu režim stanovení ochranných pásem na vodní nádrži Vranov ve veřejném zájmu provádí věcně a místně příslušný vodoprávní úřad v přenesené působnosti se vším, co

stanovuje zákon zejména s podrobným odůvodněním výroku opatření obecné povahy a vypořádání všech připomínek a námitek. K tomu současně patří i možnost podrobit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy v přezkumném řízení (§ 174 odst. 2 správního řádu). Úsudek o správnosti tohoto opatření obecné povahy včetně posuzování zákonnosti tedy nepřísluší Státní plavební správě, nýbrž Ministerstvu životního prostředí. V případě podání žaloby na opatření obecné povahy pak rozhoduje soud.

Státní plavební správa dále považuje odůvodnění vodoprávního úřadu za nedostatečné, zejména namítá, že nejsou k dispozici empirické údaje, které prokazují riziko plavby pro vodní zdroj Vranov, a tento vodní zdroj opět srovnává s vodní nádrží Lipno, ze kterého je odebírána voda pro zásobování obce Loučovice pitnou vodou. Dále Státní plavební správa namítá, že vodoprávní úřad odkazuje ve svém odůvodnění na opatření obecné povahy vydávaná na úseku dopravy. Dle názoru Krajského úřadu Jihomoravského kraje je odůvodnění velice podrobné. Empirické údaje, které prokazují riziko plavby pro konkrétní vodní nádrž Vranov, nejsou a nemohou být k dispozici, neboť na této nádrži byla ochrannými pásmy vždy plavba plavidel se spalovacími motory zakázána, výjimku tvoří veřejná vodní doprava. Empirické podklady nejsou zákonným podkladem a vodoprávní úřad je tedy nemůže vyžadovat. Srovnání s vodní nádrží Lipno již Krajský úřad Jihomoravského kraje podrobně komentuje výše v odůvodnění a na tento komentář odkazuje. Přechod obce Loučovice na zásobování ze skupinového vodovodu a vlastního podzemního zdroje vody je z důvodů nevhodné kvality povrchové vody určené pro vodárenský účel. Vodoprávní úřad se v textu zmiňuje o dalších formách opatření obecné povahy a jako příklad uvedl problematiku silničního provozu. Nebylo cílem stavět odůvodnění problematiky ochrany vodního zdroje Vranov na silničním provozu. Stejně dobře jako příkladu mohlo být využito například Nařízení Správy národního parku Šumava vydané před 01.01.2010, kterým se podle § 64 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, omezoval nebo zakazoval vstup na konkrétně vymezená území v rámci národního parku. Toto nařízení Nejvyšší správní soud (7 Ao 6/2010-44) prohlásil za opatření obecné povahy, které zakazuje a omezuje činnosti poškozující národní park. Cílem tohoto přirovnání bylo pouze poukázat na existenci opatření obecné povahy jako takového, kterým se omezují nebo zakazují činnosti poškozující ty oblasti, které jsou považovány za veřejný zájem nebo přinášejí specifické důvody a přitom jsou stanoveny zákonem.

Tolik komentář Krajského úřadu Jihomoravského kraje k připomínkám Státní plavební správy – ředitelství.

Vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 07.08.2017, zn.: 36/2017-220-LET/5 uvádí, že nejsou uplatňovány žádné připomínky.

Vyjádření Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraje, Katastrální pracoviště Znojmo, ze dne 31.8.2017, č. j.: PD-15739/2017-713 uvádí, že z pohledu zápisu do katastru nemovitostí, resp. označení dotčených pozemků v listinách předložených k zápisu do KN musí být uvedeny údaje evidované podle současného stavu katastru nemovitostí. Doporučuje se, aby u všech dotčených pozemků byla provedena kontrola správnosti označení dle KN, zvláště v katastrálních územích, kde jsou evidovány dvě číselné řady.

Krajský úřad bude provádět kontrolu předmětných pozemků před vydáním konečného opatření obecné povahy.

Vypořádání námitek a připomínek podaných ke zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy k připomínkám a námitkám ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Ke zveřejnění návrhu OOP došlo dne 06.10.2017 na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a to jak v tištěné podobě, tak způsobem umožňující dálkový přístup a zveřejněn byl též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká.

V zákonné lhůtě byla doručena následující podání, která byla vodoprávním úřadem rozdělena na odůvodněné námitky a připomínky:

1. Námitky Ing. Petra Koziela, Újezdy 29, 614 00 Brno, doručené Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 20.11.2017, dopisem ze dne 20.11.2017, které spočívají zejména v uvolnění režimu pro plachetnice se spalovacími motory k užívání při manévrech v nouzi a přístavu. Tyto námitky byly rozhodnutím vodoprávního úřadu zamítnuty.
2. Námitky JUDr. Milana Pivovarčíka, Nový Šaldorf 245, 670 81, doručené Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 16.11.2017, které spočívají zejména v uvolnění režimu pro plachetnice se spalovacími motory k užívání při manévrech v nouzi a přístavu a ve vztahu k provozu člunu záchranné služby a člunu technické podpory, které jsou z hlediska bezpečnosti nutné při závodech plachetnic pořádaných na vodní nádrži Vranov a zapsaných v oficiálním kalendáři Českého svazu Jachtingu. Tyto námitky byly rozhodnutím vodoprávního úřadu zamítnuty.
3. Námitky obce Vysočany ze dne 02.11.2017, které spočívají zejména v uvolnění plavby se spalovacími motory. Tyto námitky byly rozhodnutím vodoprávního úřadu zamítnuty.
4. Námitkám Povodí Moravy, s. p., ze dne 23.10.2017, zn.: PM059144/2017-203/Kr, které byly zejména věcného charakteru, bylo vyhověno a jsou zapracovány do opatření obecné povahy ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov.
5. Připomínky společnosti LODNÍ DOPRAVA VRANOV, s. r. o., doručené Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 19.11.2017 – loď není nemovitostí, provozování v souladu s předpisy s předpisy 1 x přístav a 6 x přístaviště – nejedná se o otázku vlastnictví nemovitostí, proto podání bylo klasifikováno jako připomínky k návrhu OOP. Připomínky byly akceptovány.
6. Podpora Českého svazu Jachtingu, Zátokova 100/2, 169 00 Praha 6, doručená Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 16.11.2017, dopisem ze dne 08.11.2017.
7. Připomínky společnosti Camp Bítov spol. s r. o., ze dne 13.11.2017, společnost uvádí, že je vlastníkem parcel 241/1, 235/1, 885 a 886 v k. ú. Bítov a objektů v areálu autokempu – tyto nemovitosti nejsou vyjmenovány ve výčtu pozemků OOP, proto podání bylo klasifikováno jako připomínky k návrhu OOP. Připomínky nebyly akceptovány.
8. Připomínky Klubu vodních sportů Znojmo z. s., Evy Smrkovský, Petra Kulíška, Martina Zemana, které zastupuje JUDr. Aleš Ondruš, advokát, ze dne 08.11.2017 - nemovitosti uvedené u jednotlivých vlastníků nejsou vyjmenovány ve výčtu pozemků OOP, proto podání bylo klasifikováno jako připomínky k návrhu OOP. Podatelé prostřednictvím advokáta JUDr. Aleše Ondruše vznesli požadavek na řešení předběžné otázky, ke které jim bylo zasláno sdělení k žádosti o posouzení oprávněnosti Klubu vodních sportů Znojmo z. s., paní Evy Smrkovský, pana Petra Kulíška, pana Martina Zemana, k podání námitek proti navrhovanému opatření obecné povahy, jako předběžné

otázky a to dopisem ze dne 19.01.2018, č.j.: JMK 10301/2018. Připomínky nebyly akceptovány.

9. Připomínky MVDr. Ladislava Kulíška, bytem Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo a Ing. Ivana Jirouta, bytem Čacké 1511, 530 02 Pardubice, ze dne 03.11.2017. Připomínky nebyly akceptovány.
10. Připomínky Yacht klubu Vranovská přehrada z. s., Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo, IČ: 708 19 238, ze dne 26.10.2017. Připomínky nebyly akceptovány.
11. Připomínky Yacht Clubu Znojmo z. s., Suchohrdelská 2211/16, 669 02 Znojmo, IČ: 456 58 498, ze dne 24.10.2017 - YCZN je vlastníkem stavby č. ev. 246 zapsané na LV č. 821 v k. ú. Vranov nad Dyjí, kde se nachází jeho zázemí, mj. prostory pro uskladnění – parcela není uvedena ve výčtu pozemků OOP, proto podání bylo klasifikováno jako připomínky k návrhu OOP. Připomínky nebyly akceptovány.

Vypořádání podaných námitek, které byly rozhodnutím vodoprávního úřadu zamítnuty:

Námítky Ing. Petra Koziela, doručené krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 20.11.2017, dopisem ze dne 20.11.2017:

Citace:

„Já níže podepsaný Ing. Petr Koziel prohlašuji, že jsem výlučným vlastníkem stavby č. ev. 572 – stavba pro rodinnou rekreaci stojící na pozemku parc. č. 975/1, 975/2, zapsané na LV č. 493 v k.ú. Štítary na Moravě, obec Štítary v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním pracovištěm pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo.

S návrhem opatření obecné povahy (dále OOP) ve věci stanovení ochranných pásem (dále OP) vodního zdroje Vranov, pokud jde o ochranu zdroje pitné vody obecně, souhlasím. Připojuji se tak k souhlasu dotčených orgánů. Velmi je nutno vyzvednout Vyjádření ministerstva dopravy ze dne 07/08/2017 zn. 36/2017-220-LET/5 kdy uvádí, že nejsou uplatňovány žádné připomínky. Záporný dopad vyhlášky 46/2015 Sb. návrh OOP trefně hodnotí jako cit.: „Proto je tento veřejný zájem zásobení pitnou vodou nadřazen nad zájmy jednotlivců, případně skupin, které pod vlivem vyhlášky č. 46/2015 Sb. měli za to, že plavba je stejně důležitá, ne-li prioritnější, než zásobení obyvatel pitnou vodou“. Hodnocení je výstižné a zcela pravdivé což není problém doložit. Ještě dnes se vyskytuje velmi omezený, ale někdy až žlučovitý projev ctitelů uvedené vyhlášky. Jejich motivace má s jachtingem na plachetnicích a ochranou životního prostředí na Vranovské přehradě málo společného.

Zásadní námitkou však je, že navrhované OOP zcela jednoznačně zvýhodňuje jednu skupinu obyvatel před druhou, dokonce jim dává možnost výrazného zisku z tohoto podnikání a druhou skupinu obyvatel pouze omezuje, jejich práva zcela potlačuje. Je tedy ve výrazném rozporu se Zákonem č. 2/1993 Sb. Listinou základních práv a svobod, konkrétně čl. 3 a čl. 4.

Listina základních práv a svobod je součástí ústavního pořádku České republiky.

Návrh OOP povoluje plavbu velkých plavidel se spalovacími motory za účelem podnikání, skrytě zvanou veřejná lodní doprava. Takto již v současnosti provozovaná a i v budoucnu navrhovaná lodní doprava nemá nic společného s veřejnou dopravou, zvláště koná – li se, jako jízda za účelem rekreace, večerní projížďky s hudbou, ochutnávkou vína apod.

Přítom statisticky zcela jednoznačně při havárii velkých plavidel dochází k ekologickým haváriím a tím ohrožením kvality vody. Proti tomu např. havárii plachetnic s pomocnými spalovacími s výkony motorů okolo 5hp, jsou v porovnání s tím zcela zanedbatelné. A to i přesto, že registrovaných plachetnic s uvedeným výkonem je v České republice několikanásobně vyšší počet než plavidel velkých. Registrace těchto motorů není povinná.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby plavba plachetnic s pomocnými spalovacími motory byla pod stejnou výjimkou platnou pro velké lodě. S rozšířením spalovacích motorů mimo plachetnice a velké lodě nesouhlasíme. Stávající stav není akceptovatelný a bude předmětem sporu ve 2. stupni.

Věci by se měly měnit pouze v případě, když je něco v nepořádku.

Jak na silnici, tak i na vodě je změna pravidel bohužel doprovázena dopady na zdraví, i životech. Je naprosto běžné, že kapitán plachetnice na Vranovské přehradě startuje spalovací motor a vyplouvá na pomoc plavidlům v problémech, což se stává při náhlém zhoršení počasí nebo technických problémech.

Dodnes platné Rozhodnutí č. 146/2000 zakazuje na Vranovské přehradě spalovací motory. Až do nedávné doby jsme se úřady i jachtaři řídili Vyhláškou 241/2002 Sb., kdy jsou tolerovány spalovací motory na plachetnicích pro vymezené manévry a změny počasí. V případě závodů plachetnic v oficiálním kalendáři ČSJ byl ze strany MěÚ Znojmo povolován provoz člunu záchranné služby a člun technické podpory (rozvoz bójí apod.) Uvedené se začalo měnit v roce 2015, kdy vešla v účinnost nová Vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Doufám, že tvrdost opatření vůči komunitě jachtařů není reakcí na chování několika jedinců, od kterého se převážná většina ostatních jachtařů jednoznačně distancuje. Je věcí taky represivních orgánů, aby se tyto projevy neopakovaly. A byl konec gentlemanského vztahu mezi jachtaři a úřady a to i přes naprosto bezproblémovou sportovní a zájmovou jachtařskou činnost ve zmiňovaném období.

Prosíme si o škody na zdraví nebo majetku, když elektromotor na vodě nezvládne situaci? Stále nevěřím, že jachtařský sport a zábava na naší přehradě může skončit tímto způsobem.

Jako člen jachtklubu vím, že návrh OOP byl zveřejněn a za námitkami a připomínkami YCZN a YCVP stojí cca 100 členů klubů a mnozí jachtaři. Podporu vyjádřil taky ČSJ.

Ing. Petr Koziel, Újezdy 29, 614 00 Brno“

Námítky JUDr. Milana Pivovarčíka, Nový Šaldorf 245, 670 81, doručené Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 16.11.2017:

Citace:

„Jsem majitelem kajutové plachetnice kotvící na jezeře Vranovské přehradě a jachtingu se věnuji cca 25 let, když před rokem 1989 byla tato možnost velice omezená. Na Vranovskou přehradu jezdím od svých 5-ti let a nyní zde mám chatu, kterou jsem zdědil po rodičích. Nyní, kdy je mi 66 let, jsem se těšil, že až budu v důchodu, plně využiji nejen svou chatu, ale i vyjíždky na plachetnici se svými vnoučaty.

Shora nadepsané opatření obecné povahy mi však můj sen z jeho realizace zcela vylučuje. Má plachetnice je sice jen 6,1m dlouhá, ale její vysoké boky kladou velký odpor bočním větrům, takže se pro případ bezpečného zakotvení v přístavišti bez alespoň 4 koňového motoru neobejdu. Rovněž pro případ bezvětří a možnosti dostat se do kotviště není prostřednictvím elektromotoru reálné. V případě, že opatření bude tak, jak je navrhováno přijato, mohu se s jachtingem prostřednictvím současného vlastnictví plachetnice rozloučit. Takovéto řešení je pro mne zcela nepřijatelné, neboť zejména vnoučata, která se mnou a s manželkou tráví celé prázdniny, nemohu na plachetnici vzít, neboť bez jistoty bezpečného přistání si takové jednání nemohu vzít na svědomí. Přijatým opatřením mi tedy bude bráněno využít nejen svůj, ne zcela levný majetek, ale bude mi bráněno i přispívat k duševnímu rozvoji svých vnoučat a upevnění jejich sportovních návyků.

Jsem zakládající člen a dlouhodobý funkcionář spolku YCZN. Navrhovaným opatřením by při nemožnosti využití spalovacích motorů zejména na záchranných plavidlech zcela zanikla sportovní stránka tohoto spolku, vč. výchovy mládeže. Jen na okraj připomínám, že z našeho

spolku vzešla řada sportovců s titulem mistr ČR a to v olympijské třídě Star, ve třídě kajutových plachetnic, ve tř. Vaurien a v mládežnické tř. Optimist. Přijatým opatřením by byly zmařeny stovky dobrovolné práce, kterou jsme, nejen já, rozvoji tohoto sportu věnovali. Navrhované opatření zcela vylučuje možnost využití spalovacích motorů na jezeře Vranovské přehrady, a to kromě lodní dopravy a složek integrovaného záchranného systému. Per absurdum dle znění opatření takovéto motory nemohou být na lodích ani v případě, že tyto jsou řádně zakotveny. Opatření nebere v úvahu rozvoj současných technologií, od ekologických tradičních benzínových motorů, přes spalovací motory na etanol či propan/butan. Jsem toho názoru, že za stanovení konkrétních pravidel pro využití spalovacích motorů na plachetnicích by se při troše dobré vůle řešení našlo.

Jsem toho názoru, že přijetím navrhovaného opatření bude porušeno mé ústavou zaručené právo vlastnit majetek čl. 11 odst.1 ZLPŠ, neboť s vlastnictvím majetku je spojeno i jeho užívání, čemuž mi ovšem bude v případě platnosti takto navrhovaného opatření zabráněné a bude mi zmařena nemalá investice, kterou jsem do tohoto sportu vložil. Jsem si vědom toho, že zájem jednotlivce nemůže předcházet zájmu celé společnosti, ale s ohledem na shora uvedené jsem toho názoru, že při současném technologickém rozvoji společnosti lze najít způsob, jak naplnit v daném opatření celospolečenské požadavky, ale i požadavky jednotlivců.

Věřím, že rozum zvítězí nad dogmaty zpracovatelů a jsem s pozdravem.

JUDr. Milan Pivovarčík“

Podání JUDr. Milana Pivovarčíka bylo doplněno na základě výzvy Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20.11.2017 pod č. j.: JMK 166474/2017 o sdělení, že JUDr. Milan Pivovarčík je výlučným vlastníkem rekreační chaty ev. č. 265 na pozemku parc. č. 1369, zapsané na LV Č. 335 v k. ú. Štítary na Moravě. Kromě toho se cítí být majetkovým podílníkem nemovitosti na st. parc. č. 800 v k. ú. a obci Štítary na Moravě, kdy se jedná o stavbu technického zázemí YCZN z. s., jehož je zakládajícím členem.

Krajský úřad Jihomoravského kraje v obou podáních shledává totožné prvky, a z toho důvodu budou odůvodněné námitky vypořádány totožně.

Krajský úřad Jihomoravského kraje v úvodu odůvodnění podaných námitek JUDr. Pivovarčíka a Ing. Koziela uvádí, že v současné době je v platnosti rozhodnutí č. 146 Okresního úřadu Znojmo, ze dne 29.05.2000, č. j.: Vod 97/2000 - Ko, které změnilo stanovená pásma hygienické ochrany vodárenského odběru z vodní nádrže Vranov, včetně ochrany vodního zdroje Vranov, č. hydrologického pořadí 4-14-02-051, pro SV Třebíč (tento vodovod dříve nesl název Vranov – Moravské Budějovice – Dukovany), stanovené rozhodnutím Jm KNV Brno, ze dne 20.11.1988, č. j.: Vod 2827/1987-233/1-Ho, a změněné rozhodnutím OkÚ Znojmo RŽP, ze dne 05.01.1999, č. j. Vod 1572/231.2/98-Ko (dále jen „rozhodnutí č. 146“). Toto rozhodnutí č. 146 je ze zákona považováno za opatření obecné povahy (podle čl. II. odstavce 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů).

Rozhodnutím č. 146 pro ochranné pásmo prvního stupně v bodě 3.1., odst. c) zakazuje plavbu všech plavidel a výjimkou plavidel Státní plavební správy, Policie ČR, správce vodní nádrže Vranov, provozovatele skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany, hasičského záchranného sboru, záchranné služby a to pouze pro služební účely.

Dále v bodě 3.2., odst. a) v části OP 2. st., území č. 1 se zakazuje plavba plavidel s vlastním strojním pohonem, s výjimkou plavidel uvedených v bodě 3.1.c.), plavidel poháněných elektromotory a plavidel veřejné vodní dopravy.

Námítky vznesené k využívání prostoru Vranovské přehrady jsou liché. V ochranném pásmu prvního stupně je dle rozhodnutí č. 146 zakázána plavba **všech plavidel** s výše uvedenou výjimkou, v ochranném pásmu druhého stupně je zakázána plavba **plavidel s vlastním strojním pohonem**, s výjimkou plavidel uvedených v bodě 3.1 odst. c), plavidel poháněných elektromotory a plavidel veřejné vodní dopravy.

Z námitek, které byly shromážděny, je tedy zřejmé, že na vodní nádrži Vranov dochází dlouhodobě k nerespektování režimů a zákazů ve stanovených ochranných pásmech. Na vodní hladinu nemají být umísťována v současné době ani ta plavidla, která vlastní strojní pohon. Vodoprávní úřad Okresního úřadu Znojmo toto omezení stanovil s cílem ochránit vodní zdroj od jakékoli možnosti zhoršení jakosti nebo vydatnosti.

Obdobným způsobem postupuje i Krajský úřad Jihomoravského kraje, který má snahu naplnit předmět a účel vodního zákona, tedy v souladu s ustanovením § 1, chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Účelem tohoto zákona je též přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisajících suchozemských ekosystémů.

Uvádí se, že ve shora uvedeném kontextu je současný návrh opatření obecné povahy daleko mírnější a vstřícnější, neboť se sice zakazuje plavba plavidel se spalovacím motorem, nejsou však již vyloučena plavidla s vlastním strojním pohonem, tak jak tomu bylo v případě rozhodnutí č. 146.

V roce 2015, kdy v platnost vstoupila vyhláška č. 46/2015 Sb., docházelo ke zpochybňování platnosti rozhodnutí č. 146 a tedy i zákazu plavidel na vodní nádrži Vranov, stanoviska ústředních vodoprávních orgánů v této věci však konstatovala, že rozhodnutí č. 146 je nadále platné až do doby stanovení nových ochranných pásem formou opatření obecné povahy. Byla zhotovena dokumentace, která tvořila podklad žádosti o stanovení nových ochranných pásem, uvádí se však, že kdyby nebyla žádost podána, v platnosti by stále zůstávala stanovená pásma rozhodnutím č. 146, které se ze zákona stalo opatřením obecné povahy a je tedy platné a účinné vůči všem, a to se všemi zákazy a omezeními z tohoto dokumentu plynoucími. K uvedení, že byly tolerovány spalovací motory na plachetnicích v souladu s vyhláškou č. 241/2002 Sb. se uvádí, že k takovému tolerování nemělo docházet a jedná se pouze o chybně fungující kontrolu nad dodržováním podmínek a omezení plynoucích z již uváděných ochranných pásem, které byly stanoveny rozhodnutím č. 146 a toto rozhodnutí je ze zákona opatřením obecné povahy, které je platné a účinné.

Zde je nezbytné podotknout, že zakoupení plachetnice s přídatným spalovacím motorem a nemožnost jejího využívání na vodní nádrži Vranov nemůže být přičítán zakazu, který byl navržen v opatření obecné povahy. Takový zákaz byl v platnosti v předchozích letech a byl stanoven v dané době věcně a místně příslušnými vodoprávními úřady příslušnými ke

stanovení ochranných pásem a omezení z nich vyplývajících a je pouze věcí kupujícího, s jakým cílem si plachetnici pořizuje a na které vodní nádrži, která nemá výše uvedená omezení, ji hodlá využívat.

Veškerá očekávání uvolnění plavby se spalovacími motory vycházela z vyhlášky č. 46/2015 Sb., která ovšem není schopna reflektovat potřeby vodního hospodářství a vodního zdroje a to i přes fakt, že tato vyhláška byla tvořena Ministerstvem dopravy ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Stanovení omezení v ochranných pásmech vodního zdroje je v tomto konkrétním případě vodní nádrže Vranov svěřeno do působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který celou situaci hodnotil a výsledky svého hodnocení převedl do návrhu opatření obecné povahy a současně i do tohoto odůvodnění podaných námitek.

Krajský úřad na základě výše uvedeného uvádí, že neomezuje nikoho v možnosti vlastnit majetek, tak jak je v podaných námítkách uvedeno. Neomezuje ani užívání majetku, neboť se uvádí, že budou - li plavidla opatřena spalovacími motory, tyto na vodní nádrži Vranov jsou rizikovým faktorem ve vztahu k jakosti vody, a vlastníci těchto plavidel jsou odkázáni na jiné vodní plochy, ze kterých není realizován odběr vody pro pitné účely. Odběrem z vodní nádrže Vranov je zásobeno necelých 100 000 obyvatel znojemského regionu a části kraje Vysočina. Zmaření nemalé investice, která byla ze strany podatele do jachtingového sportu vložena, nemůže být přiznáváno k tíži vodoprávního úřadu neboť v současné úpravě ochranných pásem ve výše zmiňovaném rozhodnutí č. 146, byl vodoprávním úřadem vysloven zákaz plavidel s vlastním strojním pohonem a spalovacími motory. Nerespektování těchto omezení je další samostatnou věcí, ale nelze přijmout námitku, že vodoprávní úřad znemožňuje užívání majetku.

Krajský úřad Jihomoravského kraje nepotlačuje ani neznevýhodňuje žádnou skupinu obyvatel, jak je uvedeno v námítkách. Veřejná vodní doprava byla připuštěna již v rozhodnutí č. 146 a v návrhu opatření obecné povahy byla připuštěna opětovně s přísnými podmínkami a režimem, které musí být respektovány a jejich překračování musí být přísně vymáháno. Vzhledem k tomu, že veřejná vodní doprava nesouvisí s nemovitostmi oprávněných k podání námitek, nebude se jí Krajský úřad Jihomoravského kraje dále zabývat.

K zamítnutému návrhu, aby plavba plachetnic s pomocnými spalovacími motory, byla pod stejnou výjimkou platnou pro velké lodě, se uvádí, že tento režim vodoprávní úřad vyhodnotil jako rizikový a proto jej zamítnul. Jedná se o rizika spojená s úkapy pohonných hmot v ochranném pásmu vodního zdroje Vranov. Dalším rizikem je množství takových plavidel, které se neomezují pouze na členy klubů nebo osob v dané oblasti vlastních rekreačních zařízení, ale s plachetnicí s přídatným spalovacím motorem na vodní nádrži Vranov by mohl přijet z blízkého i dalekého okolí každý. Předpokládá se nárůst osob využívajících vodní plochu Vranovské nádrže, s nárůstem osob pak narůstá i riziko znečištění, které v této lokalitě může vznikat. Tyto rizikové aspekty jsou nežádoucí pro jakost vodního zdroje.

Nebylo vyhověno námítkám, které byly vzneseny ve vztahu k provozu člunu záchranné služby a člunu technické podpory, které jsou z hlediska bezpečnosti nutné při závodech plachetnic pořádaných na vodní nádrži Vranov a zapsaných v oficiálním kalendáři Českého svazu Jachtingu. Vzhledem k tomu, že tyto závody jsou tradičně pořádány na vodní nádrži Vranov a vzhledem k faktu, že je nezbytné při zvýšené koncentraci jachet a osob zajistit bezpečnost,

v tomto ohledu zajištění záchranné služby bude podléhat smluvnímu vztahu pořadatele se subjekty, které disponují výjimkou stanovenou přímo v opatření obecné povahy. Z tohoto pramení jistota, že se na vodní nádrži Vranov nebudou, nad rámec nezbytně nutné doby, pohybovat plavidla se spalovacím motorem.

Závěrem se uvádí, že námitky nebyly směřovány k výkonu vlastnického práva, které souvisí s nemovitostí umístěnou v ochranných pásmech vodního zdroje, tak jak požaduje ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu. Námitky jsou směřovány k umožnění plavby plachetnic s možností využití spalovacího motoru k manévřům v nouzi a při kotvení. Plachetnice není nemovitým majetkem. I přes tento fakt se vodoprávní úřad oběma podáními zabýval a jako námitky je připustil. Tyto námitky byly v plném rozsahu zamítnuty a vypořádány a odůvodněny v samostatném rozhodnutí a současně dle požadavku správního řádu byly odůvodněny i v tomto OOP.

Vypořádání podaných námitek obce Vysočany, ze dne 02.11.2017, které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Obec Vysočany podala k návrhu opatření obecné povahy připomínku, ale vzhledem k tomu, že se jedná o vlastníka nemovitostí v ochranných pásmech vodního zdroje (parcely KN 168/16 a KN 168/20 v k. ú. Vysočany), budou vypořádány jako odůvodněné námitky, (vodoprávní úřad postupuje obdobně jako u podatelů Ing. Koziela a JUDr. Pivovarčíka, kteří námitky nesměřovali k výkonu vlastnického práva).

Námitky obce Vysočany ze dne 02.11.2017

Citace:

„Obec Vysočany leží na západním konci Vranovské přehrady, konkrétně na svahu nad přehradou, v blízkosti hradu Bítova. Celá oblast je známá zejména díky svým rekreačním možnostem a přírodním krásám. Na katastru obce se nachází 34 rekreačních chat. Obec Vysočany je současně tzv. dotčenou obcí ve smyslu § 172 správního řádu, jejíž správního obvodu se má navrhované opatření obecné povahy týkat.

V navrhovaném opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov je obsažen úplný zákaz plavby plavidel se spalovacími motory. Takovýto zákaz by ovšem vnesl zcela zásadní prvek nejistoty do právní úpravy plavby plavidel na Vranovské přehradě.

Již dne 15.04.2015 nabyla účinnosti Vyhláška Ministerstva dopravy ČR č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V příloze 2, této vyhlášky jsou uvedeny povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých je upraveno užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem podle § 2 odst. 1 této vyhlášky. Pod číslem 1 je v této příloze uvedena Vranovská přehrada (číslo hydrologického pořadí 4-14-02-051). Ode dne 15.04.2015 je tedy vyhláškou Ministerstva dopravy povoleno, že na Vranovské přehradě je možno užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10kW, pokud plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný. Jedná se o plutí v tzv. výtlačném režimu.

Obsah návrhu opatření obecné povahy v části týkající se úplného zákazu plavby plavidel se spalovacími motory přesahuje dle našeho názoru možnosti dané správním řádem institutu opatření obecné povahy, neboť svým obsahem prakticky nahrazuje právní předpis a zcela nerespektuje existenci Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Rozdíl mezi opatřením obecné povahy a právním předpisem spočívá v tom, je spatřován v tom, že předmětem opatření obecné povahy je řešení konkrétní věci a nikoli stanovení obecných pravidel chování. Navrhované opatření obecné povahy se ovšem snaží regulovat obecná pravidla chování týkající se plavby, která jsou však již upravena zákonem o vodách a jeho prováděcími předpisy, jakož i zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími právními předpisy. Navrhovaný rozsah zákazu jednotlivých činností, které souvisí s regulací plavby malých plavidel se spalovacím motorem, stanovuje v přímém rozporu s výše uvedenými právními předpisy obecná pravidla chování a může tak být zaměňováno s obecně závazným právním předpisem. Takovýto stav je dle našeho názoru nepřijatelný a ve svém důsledku nezákonný. Opatření obecné povahy musí být vždy v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Pokud právní předpis – Vyhláška Ministerstva dopravy 46/2015 Sb. – na základě zákonného zmocnění zákonem o vodách stanovil, že na Vranovské vodní nádrži je povolena plavba plavidel se spalovacími motory do výkonu 10kW ve výtlačném režimu plavby, není možné považovat plavbu těchto plavidel za činnost, kterou lze trvale a ve stejném rozsahu, v jakém byla povolena právním předpisem, zakázat opatřením obecné povahy. Obecně formulovaný zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem, obsažený v navrhovaném opatření obecné povahy, je navíc v přímém rozporu se samotným ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že „rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spoju v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou“. Takovouto vyhláškou je právě Vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Tato vyhláška byla vydána jako výsledek činnosti celkem 3 různých ministerstev a omezila na vodní nádrži Vranov plavbu malých plavidel se spalovacím motorem pouze na plavidla s výkonem motoru nejvýše 10 kW a plutí pouze ve výtlačném režimu plavby. Právě toto omezení bylo stanoveno jednoznačně z důvodu ochrany vodního zdroje. Dle našeho názoru je zcela nezákonné prohlubovat toto zákonné omezení, na jehož obsahu se podílely celkem 3 různé ústřední orgány státní správy – Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí i Ministerstvo zemědělství – všeobecným zákazem plavby prostřednictvím pouhého opatření obecné povahy, vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Předmět a cíl regulace navrhovaného opatření obecné povahy se v otázce regulace plavby zcela shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydaným prováděcím předpisem – Vyhláškou Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Z výše uvedených důvodů tedy dotčená obec Vysočany podává připomínky k návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov a žádá, aby došlo k přehodnocení navrhovaného úplného zákazu plavby i pro plavidla se spalovacími motory do 10 kW.

Ve Vysočanech dne 02.11.2017, Obec Vysočany, Bohuslav Hort, starosta.“

Připomínky jsou opět obsahově stejného charakteru jako připomínky Státní plavební správy a stejně jako v předchozích případech vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, ve kterém zákaz pohyb plavidel se spalovacími motory podrobně

komentuje. Vazby vyhlášky č. 46/2015 Sb. s vodním zákonem a provázání na kompetence vodoprávního úřadu, který je zmocněn k tomu omezit či zakázat činnosti, které mohou poškodit nebo poškozují vodní zdroj, jsou komentovány na stranách: 18, 21, 22, 27, 28, 29, 36, 39, 51, 52, dále provázání na účel a smysl vodního zákona je na straně 51 a 68. K vazbám na Listinu základních práv a svobod vodoprávní úřad reagoval na straně 45.

V podání Obce Vysočany nejsou žádné nové připomínky, které by se odlišovaly od obsahu stanoviska Státní plavební správy, nebo od připomínek podatelů, kteří byli zastupováni JUDr. Alešem Ondrušem a připomínek MVDr. Kulíška a Ing. Jirouta. Z toho důvodu vodoprávní úřad pouze odkazuje na skutečnosti již výše uvedené.

Výklad Obce Vysočany, který se váže k vyhlášce č. 46/2015 Sb. s komentářem, že: „*tato vyhláška byla vydána jako výsledek činnosti celkem 3 různých ministerstev a omezila na vodní nádrži Vranov plavbu malých plavidel se spalovacím motorem pouze na plavidla s výkonem motoru nejvýše 10 kW a plutí pouze ve výtlačném režimu plavby a právě toto omezení bylo stanoveno jednoznačně z důvodu ochrany vodního zdroje,*“ je dle názoru Krajského úřadu Jihomoravského kraje, nesprávný. Ochrana vodního zdroje je z vodního zákona svěřena pouze do kompetence věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu, nikoli do kompetence Ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy při tvorbě vyhlášky v rámci vypořádání meziresortních připomínek uvádělo, že je v kompetenci vodoprávního úřadu provést omezení či zakázání jednotlivých činností dle ustanovení § 30 vodního zákona viz komentář tohoto opatření obecné povahy na straně 39. V rámci tvorby této vyhlášky nebyly potřeby vodního zdroje hodnoceny. Dále poznámka, že plavba plavidel s výkonem motoru nejvýše 10 kW byla stanovena z důvodu ochrany vodního zdroje, je mylná. Ochrana vodního zdroje nebyla v rámci tvorby vyhlášky č. 46/2015 Sb. zkoumána vůbec, připomínky ve vztahu k vodnímu zdroji byly odmítnuty s odkazem na vodní zákon a ustanovení § 30, kdy vodoprávní úřady mohou stanovit ochranná pásma a ochranné režimy pro vodní zdroj. Vzhledem k tomu, že plavba se spalovacími motory byla, až na výjimky, předchozími ochrannými pásmy zakázána jako rizikový faktor, tvrzení, že povolení plavidel se spalovacími motory do 10 kW dle vyhlášky č. 46/2015 Sb., bylo provedeno pro ochranu vodního zdroje, nemůže obstát, když se původní počet plavidel (vyjma výjimek) pohyboval na čísle 0, a z toho čísla se stane neomezený počet. Tento přístup nemůže být ochrannou vodního zdroje, ale naopak krok k jeho zranitelnosti.

Vypořádání podaných námitek Povodí Moravy, které byly rozhodnutím vodoprávního akceptovány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje k jednotlivým námitkám Povodí Moravy, uvádí:

Ad 1) Provoz plavidel v ochranných pásmech

Do opatření obecné povahy byl vložen odstavec č. 5 vztahující se k „OP I. st.“ s tímto textem: „V „OP I. st.“ se zakazuje plavba všech plavidel (včetně nemotorových plavidel jako jsou pramice, šlapadla, nafukovací matrace apod.), je zakázáno proplavávání ochranným pásmem, vstupy a vjezdy; vše s výjimkou uvedenou v odst. 1 „OP I. st.“. Krajský úřad Jihomoravského kraje přijmul argument Povodí Moravy, o obcházení stanovených ochranných pásem výklady, které byly směřovány v minulosti k tomu, že nemotorová plavidla mohou „OP I. st.“ proplouvat, plavci mohou tímto prostorem plavat apod.

Ad 2) Hydrologické údaje

- a) Krajský úřad Jihomoravského kraje při uvádění kilometráže vycházel z podkladu VODÁRESNĚ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a.s., která uváděla, že kilometráž byla převzata od Povodí Moravy. Vzhledem k tomu, že součástí tohoto opatření obecné povahy je i mapová část, nemohou vzniknout pochybnosti ve vztahu k uváděným kilometrážím vodního toku a úseku, o kterém hovoří některé body tohoto opatření.
- b) Pro jednoznačnost Krajský úřad Jihomoravského kraje doplnil do opatření obecné povahy identifikátor vodních toků - u malého bezejmenného přítoku Dyje, kde má vlastník vodního zdroje povinnost sledovat kvalitu vody.
- c) Číslo hydrologického pořadí (ČHP) bylo dle upozornění správce vodního toku upraveno na aktuální standardní označení.

Formální námitky Povodí Moravy, jsou v textu opatření obecné povahy opraveny.

Vypořádání podaných připomínek, které jsou níže odůvodněny.

Vypořádání podaných připomínek společnosti LODNÍ DOPRAVA VRANOV, které byly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky společnosti LODNÍ DOPRAVA VRANOV, s. r. o., doručené Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 19.11.2017.

Citace:

„LODNÍ DOPRAVA VRANOV, s. r. o., se sídlem Kaštanová 1167, 665 01 Rosice, IČO:27670694 je společnost, která již od roku 2006 provozuje osobní lodní dopravu na vodním díle Vranov. Společnost v současné době vlastní a provozuje tři plavidla. OML Valentýn r. č.: 32302530, OML Viktorie r. č.: 32302747 a OML Poseidon r. č.: 32100026. Dále na vodním díle Vranov provozuje v souladu s předpisy s předpisy 1 x přístav a 6 x přístaviště.

Oddíl „Plavba“:

V oddíle B 1) se zakazuje přezimování lodí se spalovacími motory na vodní hladině. Společnost má na vodním díle vybudované v rámci přístavu „Vranov hráz“ tzv. zázemí pro lodní dopravu – suchý dok. Přes toto však dnes nelze striktně trvat na tomto ustanovení z těchto důvodů:

- *Vzhledem ke stále častějšímu velmi nízkému stavu hladiny v posledních letech, v měsících září až listopad, již nelze plnit takováto ustanovení. Kolejiště není tak dlouhé a nezasahuje při tomto stavu až k vodní hladině. Vzhledem ke svažování a podkladu dna již nelze ani nějak zásadně toto kolejiště prodloužit.*
- *Pořízením největší lodi Poseidon se společnost dohodla se správcem toku a Státní plavební správou na celoročním provozu, takže lodě v podstatě nezimují.*
- *Vzhledem k velikosti OML Poseidon je nemožné se zavázat k tomu, že loď Poseidon bude zimovat mimo vodní hladinu. I kdyby se společnost rozhodla loď vyzvednout jeřábem/ odhadované náklady cca 500.000 Kč/, tento se již k vodní hladině nedostane na potřebnou vzdálenost. Loď je v zimních měsících v přístavu pod neustálým dohledem.*

- *Společnost má uzavřenou se správcem toku velmi přísnou „Smlouvu o provozování veřejné vodní dopravy na vodním díle Vranov nad Dyjí“, která je svými body velmi podobná opatření obecné povahy a společnost ji od svého počátku bez problému plní.*
- *Za celou dobu našeho provozu (12 let) jsme neměli žádnou událost, která by jakkoli ohrozila kvalitu vody ve vodním díle.*

Zde samozřejmě nemůžeme nezmínit fungování jisté další společnosti, která sice provozuje od roku 2011 také lodní dopravu, avšak již celkem dlouhou dobu v rozporu s danými předpisy (zde v podstatě od samého začátku). U této společnosti také došlo ve dvou případech, které jsou zdokumentovány k ohrožení jakosti vody. Avšak dle našeho názoru se tak nestalo tím, že lodní doprava obecně je riziko pro jakost a kvalitu vody, ale nezodpovědným chováním a nerespektováním předpisů lidským faktorem.

Z těchto důvodů navrhuje zvážit zrušení tohoto ustanovení, nebo specifikovat výjimku. Ke všemu ostatnímu uvedenému v oddíle Plavba společnost LODNÍ DOPRAVA VRANOV, s. r. o., nemá výhrady a v podstatě je již dodržuje i v současnosti.

Jiří Čurda, jednatel společnosti LODNÍ DOPRAVA VRANOV.“

Vodoprávní úřad zkoumal, zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námítky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka, neboť plavidla OML Valentýn r. č.: 32302530, OML Viktorie r. č.: 32302747 a OML Poseidon r. č.: 32100026 nejsou nemovitostí a společnost LODNÍ DOPRAVA VRANOV není vlastníkem nemovitosti, jehož práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Připomínka byla podána včas a je přípustná.

Vodoprávní úřad vzal v úvahu argumenty podatele ve vztahu k přírodním podmínkám, nemožnosti provést vymístění lodí z vodní hladiny vzhledem k nízkému stavu vody atd. Byla provedena úprava textu opatření obecné povahy s tím, že přezimování lodí na vodní hladině pod vodárenským odběrem je možné za podmínky, že lodě budou prosty provozních kapalin a nebudou na nich látky škodlivé vodám, které by ohrožovaly vodní prostředí.

Vypořádání podaných připomínek společnosti Camp Bítov spol. s r.o., které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky společnosti Camp Bítov spol. s r. o., ze dne 13.11.2017:

Citace:

„Naše firma Camp Bítov spol. s r.o., Bítov 64, 671 07 Bítov je majitelem a provozovatelem areálu autokempu na Vranovské přehradě v lokalitě Bítov – Horka. Jsme vlastníky parcel 241/1, 235/1, 885 a 886 v k. ú. Bítov a objektů v areálu autokempu. Zmíněný autokemp je zde již více jak 60. let a jeho provoz je úzce spjat s Vranovskou přehradou. Za posledních 14

let od uvolnění legislativy, co se týče používání spalovacích motorů na plachetnicích, došlo v této horní části Vranovské přehrady k nárůstu jachtingu.

Je nutno podotknout, že Vranovská přehrada je bezesporu krásná lokalita, avšak co se týče jachtingu, není zcela ideální, z důvodů hlubokého údolí, ve které tok Dyje velice meandruje, a proto se povětrnostní podmínky neustále mění. Bez možnosti použití záložního motoru v nepříznivých povětrnostních podmínkách nebo při poruše oplachtění by tento druh vodního sportu v této části Vranovské přehrady zcela určitě opět zanikl a dostal by se do situace před 14. lety, kdy se zde plachetnice téměř nevyskytovaly. Bohužel při dnešních dostupných technologiích není tento problém možno řešit elektromotorem, z důvodů malé kapacity energie v souvislosti s hmotností baterií.

Spousta jachtařů si zde po roce 2002 pořídili plachetnici a jedná se bezesporu o nemalé finanční náklady. Není nám známo, že by za posledních 14 let došlo k jakékoli nehodě plachetnic a byla tím negativně ovlivněna kvalita vody ve vodní nádrži Vranov. Zmíněný návrh opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem, by měl negativní dopad jak na provozování jachtingu v této části Vranovské přehrady, taky služeb s tím souvisejících.

A proto žádáme, z důvodů zachování rozvíjejícího se cestovního ruchu a jachtingu o možnost použití záložního motoru na plachetnicích při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebo při závadě takeláže.

Marek Mucha, jednatel společnosti Camp Bítov spol. s r.o.“

Vodoprávní úřad zkoumal zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námítky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka. Společnost Camp Bítov spol. s r.o. není vlastníkem nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Připomínka byla podána včas a je přípustná.

Vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, ve kterém zákaz pohyb plavidel se spalovacími motory podrobně komentuje. Jedná se především o komentáře ke stanoviskům Státní plavební správy, která podala obsahově obdobné připomínky. Aby nedocházelo k opisování již výše uvedeného, odkazuje vodoprávní úřad na odůvodnění uváděné ve vztahu k obsahově stejnému stanovisku Státní plavební správy a konstatuje, že postoj k tomuto problému zůstává zachován. Vazby vyhlášky č. 46/2015 Sb. s vodním zákonem a provázání na kompetence vodoprávního úřadu, který je zmocněn k tomu omezit či zakázat činnosti, které mohou poškodit nebo poškozují vodní zdroj, jsou komentovány na stranách: 18, 21, 22, 27, 28, 29, 36, 39, 51, 52. Otázku jachtingu a plachetnic vodoprávní úřad odůvodnil i výše ve vztahu k podaným námítkám pana Ing. Koziela a pana JUDr. Pivovarčíka. Vzhledem k tomu, že se jedná o obsahově stejné připomínky, odkazuje se na výše uvedené odůvodnění námitek, které je na straně 51, 52, 53.

Vypořádání podaných připomínek Klubu vodních sportů Znojmo, Evy Smrkovský, Petra Kulíška, Martina Zemana, které zastupuje JUDr. Aleš Ondruš, advokát, ze dne 08.11.2017, které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky Klubu vodních sportů Znojmo, Evy Smrkovský, Petra Kulíška, Martina Zemana, které zastupuje JUDr. Aleš Ondruš, advokát, ze dne 08.11.2017

Citace:

„Klub vodních sportů Znojmo (dále jen KVSZ) je řádně registrovaným spolkem, který je samosprávnou, dobrovolnou, sportovně společenskou nepolitickou a neziskovou organizací, založenou za účelem naplňování společného zájmu jeho členů ve sportovně- rekreační oblasti a to především v oblasti provozování vodních sportů a činnosti související, jedná se o vodáctví, potápění, rafting, jachting a jim příbuzné sporty. KVSZ je vlastníkem pozemků p. č. st. 520 a 835/2 v k. ú. Vranov nad Dyjí, zapsaných na LV č. 456.

Eva Smrkovský je vlastníkem stavby č. ev. 235 (jiná stavba) v k. ú. Bítov (okres Znojmo), zapsané na LV č. 205.

Petr Kulíšek je vlastníkem stavby bez ev. č. (jiná stavba) na pozemcích p. č. st. 268/20 a 125/3 v k. ú. Bítov, okres Znojmo, zapsané na LV č. 800.

Martin Zeman je vlastníkem stavby č. ev. 529 (stavba pro rodinnou rekreaci) v k. ú. Štítary na Moravě, (okres Znojmo), zapsané na LV č. 1150.

Důkazy: veřejná část katastru nemovitostí.

Ve zveřejněném návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov je obsažen úplný zákaz plavby plavidel se spalovacím motorem, což je v rozporu s aktuální právní úpravou. Navrhovaný úplný zákaz plavby se přímo dotýká práv, povinností i zájmů souvisejících s výkonem vlastnických práv všech výše označených vlastníků. Z tohoto důvodu podávají všichni výše označení vlastníci ke zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov tyto námítky:

II.

Již od vzniku Vranovské přehrady v roce 1933 zde byla vždy provozována plavba, přičemž historicky je doložena rekreační plavba z doby neprodleně po výstavbě přehrady. Na této vodní ploše se zrodily kromě jiných také úspěšné dálkové námořní plavby známých mořeplavců bratrů Pátých. V současnosti užívá přehradu několik klubů, spolků a bezpočet jedinců k plavbě a to jak pomocí plachet, tak motorů, byť v současnosti pouze elektrických. Dále je zde na základě existujících výjimek bývalého Okresního úřadu ve Znojmě provozována osobní lodní doprava se čtyřmi velkými plavidly opatřenými spalovacími motory. Jachtařské kluby zde potom pořádají závody zařazené a odsouhlasené v harmonogramu Českého svazu jachtingu, schvalované Státní plavební správou a příslušným odborem životního prostředí Městského úřadu ve Znojmě.

Z přehradní nádrže Vranov je společností VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., prostřednictvím čerpací stanice odebírána voda pro další úpravu na pitnou vodu pro místní region (původně však byla tato čerpací stanice vystavěna pouze jako záložní zdroj chladící vody pro elektrárnu Dukovany). Z tohoto důvodu je potom Vranovská přehrada zařazena do II. pásma hygienické ochrany, bezprostřední vymezená oblast okolí čerpání potom do I. pásma hygienické ochrany. Čerpací zařízení pro odběr pitné vody je však zřetelně označeno, určená část vodní hladiny je jasně vyznačena bójemi. Všichni stálí místní uživatelé o této úpravě vědí a plně ji respektují.

Dne 15.04.2015 nabyla účinnosti Vyhláška Ministerstva dopravy ČR č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V příloze č. 2 této vyhlášky jsou uvedeny povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na

kterých je upraveno užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem podle § 2 odst. 1 této vyhlášky. Pod číslem 1 je v této příloze výslovně uvedena Vranovská přehrada (číslo hydrologického pořadí 4-14-02-051). Ode dne 15.04.2015 je tedy vyhláškou Ministerstva dopravy povoleno, že Vranovská přehrada je tzv. účelovou vodní cestou a je zde možno užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10kW, pokud plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný. Jedná se o plutí v tzv. výtlačném režimu.

Současný stav je však takový, že odběratel vody VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., dlouhodobě nerespektuje obsah citované vyhlášky ministerstva dopravy a tento svůj postoj vyjádřil rovněž ve svém pokladu pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje.

Aktuálně vynucovaný a do budoucna navrhovaný úplný zákaz plavby se spalovacími motory do 10kW i ve druhém ochranném pásmu je zcela přemrštěný a zbytečný. Kvůli jímacímu zařízení s ochranným pásmem o délce cca 300 m je totiž omezována plavba na dalších cca 15 km vodní plochy, přičemž plavba na této ploše není schopna toto jímací zařízení závažně ohrozit. Navíc je třeba zdůraznit, že současné motory plavidel jsou prokazatelně ekologické (lze doložit technickými listy, návody k obsluze atd.) a plavbu jako činnost dozoruje Ministerstvo dopravy a Státní plavební správa.

Výše označení vlastníci odkazují na Sdělení Evropské komise v rámci provádění směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/25/ES ze dne 16.června 1994 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se rekreačních plavidel číslo 2015/C 087/01. Tato směrnice stanoví pravidla bezpečnosti rekreačních lodí v EU, nepotopitelnost, stabilitu a mnohé další, váže se na ni cca 60 harmonizovaných norem o celkovém rozsahu několika tisíc stran. Kromě jiného stanoví také limity emisí lodních motorů. Aktuálně povolené lodní motory již nekouří ani nehluší, mají přísná pravidla obdobně jako motory na silnici. Kouřivost a emise zplodin jsou až stokrát nižší než před 10-15 lety. Tato směrnice je již druhá v pořadí, která omezuje emise lodních motorů, první platila od roku 2006. Záměrem Evropské unie je zachovat udržitelný rozvoj rekreační plavby při zachování zvýšené bezpečnosti a ochrany zdraví a životního prostředí. Jinými slovy jde o to, aby se chránilo životní prostředí více než dříve a zároveň aby se neomezovala, nebo spíš rozvíjela rekreace na vodě s loděmi. Rovněž je třeba odkázat na Vyhlášku Ministerstva dopravy č. 334/2015 Sb., o vedení rejstříku malých plavidel a technické způsobilosti malých plavidel, převozních lodí a plovoucích zařízení k provozu na vodních cestách, která nově stanovuje konkrétní podmínky technické způsobilosti malých plavidel.

Z hlediska ochrany čistoty vod je potom zcela nelogické, když je v návrhu OOP povolována výjimka pro plavbu osobních lodí veřejné lodní dopravy bez jakékoli zásadní regulace jejich neekologických motorů o výkonu stovek koní a na druhé straně je zakazováno plout malým člunům s malými pěti a deseti koňskými motory. Tisíc malých motorů vyrobených v posledních deseti letech má nižší emise zplodin, než jedna stará osobní loď. Rovněž je třeba zmínit i hledisko bezpečnosti, protože malý nafukovací člun plující pomalu v režimu výtlačku tak, jak jedině na Vranovské přehradě smí, a který splňuje všechny dnešní normy, je pro plavce i pro vodárenské zařízení mnohokrát bezpečnější než několikrátunová 15-ti metrová loď, vyrobená podle norem z šedesátých let minulého století.

III.

Obsah návrhu opatření obecné povahy na novou úpravu ochranných pásem vodního zdroje na Vranovské představuje při regulaci plavby plavidel se spalovacími motory možnost dané správním řádem institutu opatření obecné povahy. V této části navrhované OOP svým obsahem fakticky nahrazuje právní předpis a zcela nerespektuje existenci Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Úplný zákaz plavby plavidel se spalovacími motory odporuje zákonným normám obsaženým v obecně závazných předpisech, kterým je zejména zákon č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vnitrozemské plavbě) a dostává se též do přímého rozporu s prováděcí vyhláškou k zákonu č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), kterou je právě zmiňovaná vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je institut opatření obecné povahy správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s obecně vymezeným okruhem adresátů. Rozdíl mezi opatřením obecné povahy a právním předpisem je spatřován v tom, že předmětem opatření obecné povahy je řešení konkrétní věci a nikoli stanovení obecných pravidel chování. Navrhované opatření obecné povahy upravuje celou řadu obecných pravidel chování, která jsou již upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími právními předpisy a dokonce i obecných pravidel upravených samotným zákonem o vodách a jeho prováděcími předpisy.

Navrhovaný rozsah zákazu jednotlivých činností, které souvisí s regulací plavby malých plavidel se spalovacím motorem, stanovuje v přímé kolizi s výše uvedenými právními předpisy obecná pravidla chování a může tak být zaměňováno s obecně závazným právním předpisem. Opatření obecné povahy přitom musí být vždy v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Stejně jako oslovená Státní plavební správa jsou i všichni označení vlastníci přesvědčeni, že takovéto opatření obecné povahy by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a ve svém důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

V předmětném návrhu opatření obecné povahy správní orgán uvádí: vodoprávní úřad dále reaguje na připomínku Státní plavební správy podané v rámci připomínkování dokumentace návrhu ochranných pásem, že zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojí v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Jedná se o vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Krajský úřad Jihomoravského kraje ve vazbě na uvedenou připomínku Státní plavební správy má za to, že postupuje v souladu s vodním zákonem, který zmocňuje vodoprávní úřad omezit či zakázat činnosti, u kterých je i pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Stále má vyšší právní sílu zákon před vyhláškou a na podkladě zákona o vodách je stanoveno toto opatření obecné povahy. V případě omezení, která plynou z tohoto opatření obecné povahy, se jedná o potřeby, které slouží veřejnému zájmu a mají vyloučit všechna možná rizika, která by mohla ohrozit jakost, zdravotní nezávadnost a vydatnost vodního zdroje. S tímto jsou spojeny i další požadavky, které například zakazují používání obslužných lodí, aby byly omezeny možnosti úniků látek, které by mohly znečistit vodní prostředí a ohrozit vodní zdroj.

S takovou argumentací výše označení vlastníci zásadně nesouhlasí. V ustanovení § 30 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., (vodní zákon) je uvedeno: 10) V opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad stanoví, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět, jaká technická opatření jsou v ochranném pásmu povinny provést osoby podle odstavce 12, popřípadě způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto pásmu ležících.

V zákoně o vodách tedy není nikde uvedeno, že by byl vodoprávní úřad oprávněn zakazovat či omezovat činnosti, u kterých je pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Naopak zakázány či omezeny mohou být pouze činnosti, které jednoznačně poškozují nebo ohrožují vodní zdroj. Za takovou činnost nemůže být bez dalšího označena plavba se spalovacími motory o výkonu do 10 kW, která je předpisem vyšší právní síly naopak povolena.

Ve vodoprávním řízení o stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vodoprávní úřad povinen posoudit a stanovit rozhodnutím činnosti, které ohrožují nebo poškozují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodních zdrojů především na základě potřebných podkladů a výsledků provedeného řízení a zejména po projednání s dotčenými orgány, např. orgány ochrany veřejného zdraví apod. U projednávaného návrhu byla provedena pouze analýza tvrzených rizik plavby plavidel se spalovacími motory ze strany navrhovatele VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., závěry této analýzy však byly kvalifikovaně zpochybněny Státní plavební správou jako dotčeným správním orgánem v rámci jejího nesouhlasného stanoviska 3476/PR/16 ze dne 01.07.2016. Vodoprávní úřad se potom s jednotlivými argumenty dotčeného správního orgánu nevypořádal a ve zveřejněném návrhu ani blíže nezdůvodnil, jaká mají být konkrétní a objektivní rizika plavby plavidel se spalovacími motory o výkonu do 10kW ve výtlačném režimu pro vydatnost, jakost či zdravotní nezávadnost vodního zdroje.

V rámci objektivního hodnocení jakosti vody ve Vranovské přehradě je třeba především zohlednit kvalitu surové vody a její vývoj v ukazateli hodnotícím možný výskyt ropných látek. Obecně je v současné době místní kvalita vody dobrá s trendem mírného zlepšování jakosti. Úroveň rizika negativního vlivu odpadních vod z plavidel o výkonu do 10 kW je Státní plavební správou opakovaně hodnocena jako zanedbatelná. V této situaci je tedy zjevně věcně neopodstatněné přistupovat k navrhovanému úplnému omezení plavby plavidel se spalovacími motory. Ze statistik Státní plavební správy vyplývá, že výskyt havárií plavidel je obecně velmi nízký a únik ropných látek při nich spíše ojedinělý. Tvrzený předpoklad ohrožení vodního zdroje vyvolává pochybnosti o objektivitě hodnocení rizik, na jehož základě je navrhován úplný zákaz plavby plavidel se spalovacími motory do předmětného opatření obecné povahy. V České republice existují i jiné vodní nádrže s vodárenským využitím a je na nich vyhlášeno OP II. st., a to na celé vodní ploše, na níž je provozována plavba. Např. vodní nádrž Lipno se shodným režimem plavby, kde přijatá opatření nemají zásadní vliv na plavbu, ve směru proti vodnímu toku nad vodárenským odběrem, jsou zde provozovány sportovní přístavy a přístav veřejné vodní dopravy, aniž by došlo k ohrožení vodního zdroje. Rovněž na frekventované vltavské vodní cestě v Praze se v OP II. st. nachází dva veřejné přístavy a působí zde obslužná loď.

Zejména je však třeba zdůraznit, že plavba na vodní nádrži Vranov je citovanou prováděcí vyhláškou k vodnímu zákonu regulována již samotnou právní úpravou co do druhu plavidla i způsobu plavby, a to pro malá plavidla poháněná spalovacím motorem o výkonu nejvýše

10kW za podmínky, že plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí, při které vztlak plavidla je zanedbatelný (výtlačný režim plavby). Omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnice, které je plavidlem využívající při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle, používá – li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek a na osobní lodní dopravu provozovanou plavidly, která nejsou malými.

Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Pokud právní předpis na základě zákonného zmocnění stanovil, že na Vranovské vodní nádrži je povolena plavba plavidel se spalovacími motory do výkonu 10kW ve výtlačném režimu plavby, je nepochybné, že není možné považovat plavbu těchto plavidel za činnost, kterou lze trvale a ve stejném rozsahu, v jakém byla povolena právním předpisem, zakázat aktem, který není ani správním aktem ani právním předpisem.

Ministerstvo dopravy vydalo vyhlášku č. 46/2015 Sb. o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V ní výslovně vymezilo vodní nádrže a vodní toky, na nichž je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory (příloha č. 1), a povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých se upravuje jejich užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem v § 2 odst. 1 (příloha č. 2). Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10 kW.

Pro stanovení množiny těch vodních cest, na nichž lze zakázat plavbu plavidel se spalovacími motory, je důležitá klasifikace vodních cest, kterou provádí zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Základní členění vodních cest spočívá v jejich rozlišení na sledované a dopravně významné a na vodní cesty účelové. Seznam účelových vodních cest, tj. takových, na kterých je provozována pouze rekreační plavba a vodní doprava místního významu, stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Vranovská vodní nádrž (označená jako „přehradní nádrž Vranov“), je v § 3 písm. a) této vyhlášky rovněž zařazena mezi účelové vodní cesty.

Obecně formulovaný zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem, obsažený v navrhovaném opatření obecné povahy, je v přímém rozporu se samotným ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že „rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spoju v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou“. Jak je uvedeno výše, touto vyhláškou je vyhláška č. 46/2015 Sb., která omezila na vodní nádrži Vranov plavbu malých plavidel se spalovacím motorem pouze na plavidla s výkonem motoru nejvýše 10kW a plutí pouze ve výtlačném režimu plavby. Toto omezení bylo stanoveno právě z důvodu ochrany vodního zdroje. Je tedy zcela nezákonné prohlubovat toto zákonné omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím pouhého opatření obecné povahy. Takovýto zákaz je v rozporu s obecně závazným právním předpisem a bez zákonné opory rozšiřuje zákaz plavby na všechna malá plavidla se spalovacím motorem.

Jak konstatoval Ústavní soud České republiky ve svém nálezu Pl. ÚS 3/17, ministerstvo dopravy vydalo vyhláškou č. 46/2015 Sb., na základě zmocnění zařazeného do § 7 odst. 5 vodního zákona. Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím

motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10 kW. Předmět a cíl regulace navrhovaného OOP se jednoznačně shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy. Z toho plyne, že při úplném zákazu plavby plavidel se spalovacími motory na Vranovské vodní nádrži překračuje KÚ JmK svoji věcnou působnost vymezenou zákonem, neboť normuje oblast, v níž není oprávněn provádět takto zásadní právní regulaci.

V § 7 odst. 1 zákona 254/2001 Sb. (vodní zákon) je uvedeno: K užívání povrchových vod k plavbě a k odběru vody potřebné k provozu plavidel není třeba povolení vodoprávního úřadu. V odstavci 5 téhož paragrafu je potom uvedeno: nejde – li o dopravně významné vodní cesty, je tato plavba zakázána na vodních nádržích a vodních tocích, které stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Povrchové vody lze užívat k plavbě jen tak, aby při tom nedošlo k ohrožení zájmů rekreace, jakosti vod a vodních ekosystémů, bezpečnosti osob a vodních děl, rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou.

Vodoprávní úřad ve svém návrhu odkazuje na ustanovení § 30 odst. 10 zákona č. 254/2001Sb., (vodní zákon) a snaží se zahrnout plavbu plavidel se spalovacími motory do obecné množiny činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost předmětného vodního zdroje. Takováto plavba je však dostatečně regulována předpisy vyšší právní síly. Vodoprávní úřad se tedy duplicitně a navíc zcela autoritativně snaží řešit problematiku, která mu nepřísluší. Navíc je třeba zdůraznit, že citovaná vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb., je výsledkem činnosti expertních skupin celkem 3 různých ministerstev. Navrhované opatření obecné povahy je však pouze výsledkem činnosti navrhovatele VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., schválené vodoprávním úřadem, který navíc nerespektuje sdělené závěry Státní plavební správy jako dotčeného správního orgánu. Takovýto postup označují všichni výše označení vlastníci za nezákonný pro rozpor s čl. 104 odst. 3 Ústavy, čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (ukládání povinností jen na základě zákona) a s ustanoveními § 7 odst. 5 vodního zákona.

IV.

Z výše uvedených důvodů tedy všichni výše označení vlastníci podávají své námitky k návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov a žádají, aby došlo k přehodnocení navrhovaného úplného zákazu plavby i pro plavidla se spalovacími motory do 10 kW.

Vlastníci navrhují, aby bylo navrhované opatření obecné povahy uvedeno do souladu s ustanoveními vodního zákona a jeho prováděcí vyhláškou Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb., a aby bylo v části „Ochranné pásmo II. stupně území č. 1“ změněno takto:

Plavba

V „OP II. st., území č. 1“ je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory s výjimkou malých plavidel se spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10 kW, pokud plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný (plutí v tzv. výtlačném režimu).

V Brně dne 08.11.2017, Klub vodních sportů Znojmo z. s., Eva Smrkovsky, Petr Kulíšek, Martin Zeman, všichni zastoupeni JUDr. Alešem Ondrušem, advokátem na základě plné moci.“

Na základě výzvy Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20.11.2017, č. j.: JMK 166082/2017 byly doplněny písemné plné moci k zastupování JUDr. Alešem Ondrušem od

Klubu vodních sportů Znojmo z. s., Eva Smrkovsky, Petra Kulíška, Martina Zemana. Dále byla přijata písemnost ze dne 27.11.2017 s názvem reakce vlastníků nemovitostí na výzvu k doplnění podání v níže popsaném rozsahu:

Citace:

„Do datové schránky právního zástupce výše uvedených vlastníků byla doručena výzva k doplnění podání ze dne 20.11.2017, kterou je právní zástupce vyzván k uvedení parcelních čísel jednotlivých vlastníků a k předložení udělených plných mocí.

Z pověření označených vlastníků tímto uvádíme, že veškerá parcelní čísla jsou již uvedena v článku I. podaných námitek ze dne 08.11.2017. Na základě doručené výzvy tedy znovu uvádíme veškeré již sdělené údaje, doplněné navíc o identifikaci pozemků jiných vlastníků, na kterých se nachází stavby vlastníků.

Klub vodních sportů Znojmo (dále jen KVSZ) je řádně registrovaným spolkem, který je samosprávnou, dobrovolnou, sportovně společenskou, nepolitickou a neziskovou organizací, založenou za účelem naplňování společného zájmu jeho členů ve sportovně-rekreační oblasti a to především v oblasti provozování vodních sportů a činnosti související, jedná se o vodáctví, potápění, rafting, jachting a jim příbuzné sporty. KVSZ je vlastníkem stavby č. e. 234 a pozemků p. č. st. 520 a 835/2 v k. ú. Vranov nad Dyjí, zapsaných na LV č. 456. Jedná se o zázemí klubu k plnění jeho účelu. K těmto nemovitostem rovněž náleží přístavní molo, umístěné na hladině Vranovské přehrady na pozemku p. č. 833/1 v k. ú. Vranov nad Dyjí, uvedeném v předmětném návrhu OOP. Přes předmětný pozemek p. č. 833/1 v k. ú. Vranov nad Dyjí pak všichni uživatelé nemovitostí tohoto vlastníka realizují přístup a příchod k vodní hladině Vranovské přehrady.

Eva Smrkovsky je vlastníkem stavby č. ev. 235 (jiná stavba) na pozemcích p. č. 268/19 a 125/4 v k. ú. Bítov (okres Znojmo), zapsané na LV č. 205. K těmto nemovitostem náleží přístavní molo, umístěné na hladině Vranovské přehrady na pozemku p. č. 385/1 v k. ú. Bítov, uvedeném v předmětném návrhu OOP. Přes předmětný pozemek p. č. 385/1 v k. ú. Bítov pak všichni uživatelé nemovitostí tohoto vlastníka realizují přístup a příchod k vodní hladině Vranovské přehrady.

Petr Kulíšek je vlastníkem stavby bez č. ev. (jiná stavba) na pozemcích p. č. st. 268/20 – a 125/3 v k. ú. Bítov, (okres Znojmo), zapsané na LV č. 800. K těmto nemovitostem náleží přístavní molo, umístěné na hladině Vranovské přehrady na pozemku p. č. 385/1 v k. ú. Bítov, uvedeném v předmětném návrhu OOP. Přes předmětný pozemek p. č. 385/1 v k. ú. Bítov pak všichni uživatelé nemovitostí tohoto vlastníka realizují přístup a příchod k vodní hladině Vranovské přehrady.

Martin Zeman je vlastníkem stavby č. ev. 529 (stavba pro rodinnou rekreaci) na pozemku 1024 v k. ú. Štítary na Moravě, (okres Znojmo), zapsané na LV č. 1150. Tyto nemovitosti bezprostředně sousedí s pozemkem p. č. 724/1 v k. ú. Štítary na Moravě, uvedeným v předmětném návrhu OOP. K těmto nemovitostem náleží rovněž přístavní molo, umístěné na hladině Vranovské přehrady na pozemku p. č. 886/1 v k. ú. Štítary na Moravě, uvedeném v předmětném návrhu OOP. Přes předmětný pozemek p. č. 886/1 v k. ú. Štítary na Moravě pak všichni uživatelé nemovitostí tohoto vlastníka realizují přístup a příchod k vodní hladině Vranovské přehrady.

Všechny označené nemovitosti jsou bezprostředně dotčeny navrhovanými ochrannými pásmy vodního zdroje Vranov, neboť veškeré tyto nemovitosti sousedí s nemovitostmi, vyjmenovanými v navrhovaném opatření obecné povahy. V této souvislosti označení vlastníci výslovně odkazují na ustanovení § 171 odst. 5 správního řádu, podle kterého mohou podat

proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ti vlastníci, jejich práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Přestože žádné z výše označených parcelních čísel vlastníků není v navrhovaném opatření obecné povahy uvedeno přímo, všichni označení vlastníci se výslovně prohlašují za takové vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti i zájmy související s výkonem vlastnického práva jsou navrhovaným opatřením přímo dotčeny. Ve všech případech se totiž jedná o rekreační objekty, které bezprostředně sousedí s vymezeným ochranným pásmem II. stupně a celá řada navrhovaných omezení včetně (nikoli však pouze) nezákonného úplného zákazu plavby plavidel se spalovacími motory se tak přímo dotýká práv, povinností i zájmů označených vlastníků, souvisejících s výkonem jejich vlastnického práva.

Všichni výše označení vlastníci zdůrazňují, že užívání jejich nemovitostí je bezprostředně spojeno s vlastnictvím a užíváním těchto vodních plavidel:

- *Klub vodních sportů Znojmo z. s. je vlastníkem školní kajutové plachetnice MOANA – typ BELUGA, evidované státní plavební správou pod číslem 301519*
- *Eva Smrkovsky a Petr Kulíšek jsou spoluvlastníky plachetnice – ferocementové námořní jachty CALYPSO, evidované Státní plavební správou pod číslem 303367*
- *Petr Kulíšek je vlastníkem kajutové laminátové plachetnice SEASABE BOAT Ltd. England, evidované Státní plavební správou pod číslem 302381*
- *Martin Zeman je vlastníkem kajutové námořní plachetnice KELT -8 Keltmarine, evidované Státní plavební správou pod číslem 400603.*

Veškerá tato plavidla jsou během sezóny umístěna a provozována na Vranovské přehradě a mohou být vybavena spalovacími motory. Navrhovaný nezákonný úplný zákaz plavby, se spalovacím motorem se tak přímo dotýká i práv a oprávněných zájmů vlastníků, které bezprostředně souvisí s jejich vlastnictvím k označeným nemovitostem. Vlastníci předmětných nemovitostí totiž tvoří faktické funkční zázemí vlastníků pro užívání výše označených plavidel, přičemž každý z označených vlastníků považuje nerušené užívání plavidel v zákonném rozsahu za nedílnou součást jejich práv a oprávněných zájmů souvisejících s vlastnictvím nemovitostí.

Vlastníci tímto výslovně žádají, aby vodoprávní úřad posoudil oprávněnost označených vlastníků k podání námitek proti navrhovanému opatření obecné povahy jako otázku předběžnou.

V Brně dne 27.11.2017, JUDr. Aleš Ondruš, právní zástupce od Klubu vodních sportů Znojmo z. s., Evy Smrkovsky, Petra Kulíška, Martina Zemana.“

Vodoprávní úřad zkoumal, zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námitky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka, neboť vlastnictví a užívání vodních plavidel, není užívání nemovitostí ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu. Klub vodních sportů Znojmo z. s. je vlastníkem školní kajutová plachetnice MOANA – typ BELUGA, evidované státní plavební správou pod číslem 301519, Eva Smrkovsky a Petr Kulíšek jsou spoluvlastníky plachetnice – ferocementové námořní jachty CALYPSO, evidované Státní plavební správou pod číslem 303367, Petr Kulíšek je vlastníkem kajutové laminátové plachetnice SEASABE BOAT Ltd. England, evidované Státní plavební správou pod číslem 302381, Martin Zeman je vlastníkem

kajutové námořní plachetnice KELT 8 Keltmarine, evidované Státní plavební správou pod číslem 400603.

Podatelé nejsou vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, byly zkoumány pozemky, které byly v podání ze strany podatelů uvedeny s následujícím závěrem:

p. č. / k. ú.	Vlastník pozemku dle katastru nemovitostí	Poznámka o umístění parcely v území ochranných pásem
stavba č. e. 234 a pozemků p. č. st. 520 a 835/2 v k. ú. Vranov nad Dyjí	Klub vodních sportů Znojmo	Není v území OP
stavby č. ev. 235 (jiná stavba) v k. ú. Bítov	Roman Kulíšek, U Branky 472/15, 66902 Znojmo	Není v území OP
pozemek p. č. 268/19 v k. ú. Bítov	Obec Bítov	Není v území OP
pozemek 125/4 v k. ú. Bítov	Lesy ČR	Není v území OP
stavba bez č. ev. (jiná stavba) zapsaná na LV č. 800.	Petr Kulíšek, Velká Michalská 187/7, 669 02 Znojmo	Není v území OP
pozemek 268/20 v k. ú. Bítov	Obec Bítov	Není v území OP
125/3 v k. ú. Bítov	Lesy ČR	Není v území OP
stavba č. ev. 529 (stavba pro rodinnou rekreaci) zapsaná na LV č. 1150.	Martin Zeman, č.p. 265, 588 45 Dolní Cerekev	Není v území OP
pozemek 1024 v k. ú. Štítary na Moravě,	Lesy ČR	Není v území OP
pozemek 833/1 v k. ú. Vranov nad Dyjí	Povodí Moravy	Je v území OP
pozemek 385/1 v k. ú. Bítov	Povodí Moravy	Je v území OP
pozemek 724/1 v k. ú. Štítary na Moravě	Lesy ČR	Je v území OP
pozemek 886/1 v k.ú. Štítary na Moravě	Povodí Moravy	Je v území OP

Připomínky byly podány včas a jsou přípustné.

Vodoprávní úřad uvádí, že se problematice vztahu vyhlášky č. 46/2015 Sb., a vztahu ochranných pásem vodních zdrojů dle ustanovení § 30 vodního zákona věnoval v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, které bylo směřováno k obsahově stejnému stanovisku Státní plavební správy. Současně i zmínky o listině základních práv a svobod již byly komentovány výše v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Aby nedocházelo k opisování již výše uvedeného, odkazuje vodoprávní úřad na odůvodnění uváděné ve vztahu k obsahově stejnému stanovisku Státní plavební správy a konstatuje, že postoj k tomuto problému zůstává zachován. Byly podrobně komentovány i pohledy na ochranná pásma vodního zdroje Lipno. Vazby vyhlášky č. 46/2015 Sb., s vodním zákonem a provázání na kompetence vodoprávního úřadu, který je zmocněn k tomu omezit či zakázat činnosti, které mohou poškodit nebo poškozují vodní zdroj, jsou komentovány na stranách: 18, 21, 22, 27, 28, 29, 36, 39, 51, 52. Vodoprávní úřad se prostřednictvím tohoto opatření obecné povahy snaží naplnit předmět a účel vodního zákona, kterým je dle ustanovení § 1, mimo jiné chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Účelem tohoto zákona je též přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Právní vztahy, plynoucí z vodního zákona jsou koncipovány v zájmu zajištění trvale udržitelného užívání vod, bezpečnosti vodních děl a ochrany před účinky povodní i sucha. V rámci vztahů upravených vodním zákonem se bere v úvahu zásada návratnosti nákladů na vodohospodářské služby, včetně nákladů na související ochranu životního prostředí a nákladů na využívané zdroje.

Podatelé odkazují v textu podaných připomínek na ochranná pásma vodních zdrojů, ve kterých je umožněna plavba plavidel se spalovacími motory, jsou v nich umístěny přístavy a je zde provozována i obslužní loď. Jedním z těchto ochranných pásem je ochranné pásmo na vodní nádrži Lipno, druhé uváděné ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje frekventované vltavské vodní cestě. K vodní nádrži Lipno se Krajský úřad Jihomoravského kraje vyjadřoval v předchozích komentářích tohoto opatření obecné povahy, viz strana 22, 46.

Byly zjišťovány informace k Vltavské vodní cestě, kdy Krajský úřad Jihomoravského kraje oslovil e-mailem dne 22.02.2018 Magistrát města Prahy s tím, že podané připomínky odkazují na nespécifikovaný vodní zdroj v Praze na řece Vltavě. Magistrát města Prahy k ochranným pásmům na řece Vltavě sdělil následující:

V úseku vodního toku Vltava, který prochází hlavním městem Praha a který je současně vodní cestou, jsou stanovena tři ochranná pásma vodního zdrojů:

- 1) ochranné pásmo 1. stupně pro zásobování úpravy vody v pivovaru Braník – pásmo je při pravém břehu Vltavy v ř. km 59,600 – již dlouhá léta není využíváno, pivovar Braník již není provozován, k žádným odběrům nedochází,
- 2) ochranné pásmo 1. a 2. stupně pro odběr vody pro úpravnu pitné vody závodu Staropramen – pásmo 1. stupně je při levém břehu Vltavy v ř. km cca 55,000 v rozsahu délka 50 m proti proudu a 15 m po proudu, šířka 15 m – k odběru vody dochází pro potřeby výroby piva, chlazení technologie a další využití v provozu výroby, neslouží pro zásobování obyvatel pitnou vodou, povolený odběr $Q_{\max.} = 79 \text{ l/s}$, $Q_{\text{prům.}} = 66 \text{ l/s}$, $Q_{\text{měs.}} = 150\,000 \text{ m}^3/\text{měsíc}$, $Q_{\text{rok}} = 1\,500\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$, ochranné pásmo 2. stupně do vodního toku nezasahuje,
- 3) ochranné pásmo 1. a 2. stupně pro vodní zdroj Praha – Podolí (úpravna vody):

pásmo 1. stupně a 2. stupně zasahuje do vodního toku Vltava v ř. km cca 70,000 až 56,5 - povolen je odběr $Q_{\max.} = 3000 \text{ l/s}$, $Q_{\text{prům.}} = 2640 \text{ l/s}$, $Q_{\text{měs.}} = 8\,035\,200 \text{ m}^3/\text{měsíc}$, $Q_{\text{rok}} = 83\,256\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ – jedná se o záložní zdroj pitné vody pro zásobování obyvatel s tím, že zdroj není využíván, nedochází k odběru, technologie je udržována v provozu a funkční, provádí se pouze zkoušky funkčnosti, jako zdroj pitné vody by sloužilo pouze v případě výpadku zdroje Želivka nebo Káraný.

Na Vltavské vodní cestě jsou skutečně povolené odběry vod. K jejich ochraně jsou stanovena ochranná pásma. Žádný vodní zdroj na Vltavské cestě však není využíván trvale k odběru vody pro zásobování obyvatel pitnou vodou, tak jak uvádějí podatelé připomínek. Tato připomínka je tedy lichá. Vodní zdroj Praha – Podolí, ke kterému náleží úpravna vody, je využíván pouze pro zkoušky funkčnosti celého zařízení tak, aby v případě výpadku vodního zdroje Želivka nebo Káraný, bylo možné úpravnu rychle zprovoznit a zařadit ji do systému zásobování obyvatel pitnou vodou. Kontinuálně však nedochází k odběru vody a z tohoto vodního zdroje nejsou trvale zásobováni obyvatelé pitnou vodou.

Dalším nesrovnatelným ukazatelem je fakt, že vodní zdroje na Vltavě jsou umístěny na tekoucí vodě s velkým průtokem. Vodní zdroj Vranov a jeho odběr je ve vzdutí vodní nádrže Vranov. Průměrná roční teoretická d

oba zdržení vody ve vodní nádrži Vranov se pohybuje v rozmezí 68 dní ve vodném roce a 166 dní v suchých letech, z toho je zcela patrný rozdíl, že k obměně vody v nádrži dochází v nesrovnatelně delším časovém horizontu, než u řeky Vltavy. Nelze tedy srovnávat tyto dvě lokality a domnívat se, že se jedná o stejný případ, o stejné podmínky, o stejný náhled na problém spalovacích motorů, které mohou zásadním způsobem ohrozit a nebo zničit vodní zdroj Vranov, který je trvale a kontinuálně využíván k zásobování téměř 100 000 obyvatel pitnou vodou, na rozdíl od zdrojů vody na řece Vltavě v Praze.

K poznámce o nálezů Ústavního soudu České republiky Pl. ÚS 3/17 se odkazuje na stranu 45, kde Krajský úřad Jihomoravského kraje rozebírá, že nález se sice týká problematiky zákazu plavidel se spalovacími motory na Brněnské nádrži, ale proces omezení nebyl stanoven opatřením obecné povahy dle ustanovení § 30 vodního zákona. Jedná se o zásadní rozdíly, které jsou vysvětlovány v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Povolání VVD není bez regulace, nelze tedy souhlasit s opakem tvrzení podatelů. VVD byla povolena již v předchozích letech v rámci výjimky uvedené v rozhodnutí č. 146, jedná se o plavidla, která převezou větší počet pasažérů najednou a zajistí lodní obslužnost – malý počet lodí, a velký přepravní prostor. Co se týče připomínky k neekologickým motorům, odkazuje se na Státní plavební správu, která je kontrolním orgánem technického stavu plavidel a pokud by bylo ze strany Státní plavební správy zjištěno, že plavidlo ve svých parametrech nevyhovuje provozu, byly by jistě z její strany učiněny kroky, které by vedly ke změně a nápravě nevyhovujícího stavu.

Závěrem se pro úplnost uvádí, že podatelé navrhovali posouzení oprávněnosti Klubu vodních sportů Znojmo, paní Evy Smrkovské, pana Petra Kulíška, pana Martina Zemana, k podání námitek proti navrhovanému opatření obecné povahy, jako předběžné otázky. Krajský úřad Jihomoravského kraje sdělením ze dne 19.01.2018, č. j.: JMK 10301/2018 podatelům sdělil, že podatelé, kteří jsou na základě plné moci zastoupeni JUDr. Alešem Ondrušem, nejsou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického

práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Nemovitosti v jejich vlastnictví leží mimo vymezená ochranná pásma vodního zdroje Vranov a opatření obecné povahy se tedy výkonu jejich vlastnických práv k nemovitostem nemůže přímo dotknout. Pokud žadatelé uvádějí, že přes pozemky v ochranném pásmu vodního zdroje mají přístup k vodní hladině Vranovské přehrady, tento přístup není opatřením obecné povahy nijak omezen a zůstává zachován v nezměněné podobě. Pokud opírají své údajné oprávnění k podání námitek o vlastnické právo k přístavním molům, nebyl doklad o vlastnictví k předmětným molům předložen a tedy nijak prokázán.

Výjimku tvoří paní Eva Smrkovský, která není v katastru nemovitostí k uváděnému pozemku evidována vůbec, nebylo tedy prokázáno její vlastnické právo k nemovitostem uvedeným v žádosti. Krajský úřad Jihomoravského kraje neshledal důvody k určení dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu, že i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky. Toto posouzení se děje v rámci procesu vydávání opatření obecné povahy a není tedy pro tento postup otázkou předběžné povahy.

Uvedená podání jsou klasifikována jako připomínky dle ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu, tedy že se k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. K výše uvedené žádosti tedy bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, sděleno, že se v daném případě nejednalo o předběžnou otázku.

Vypořádání podaných připomínek MVDr. Ladislava Kulíška, bytem Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo a Ing. Ivana Jirouta, bytem Čacké 1511, 530 02 Pardubice, ze dne 03.11.2017, které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky MVDr. Ladislava Kulíška, bytem Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo a Ing. Ivana Jirouta, bytem Čacké 1511, 530 02 Pardubice, ze dne 03.11.2017

Citace:

„MVDr. Ladislav Kulíšek je autorizovanou osobou pro ověřování praktických dovedností při vedení malého plavidla, číslo pověření Státní plavební správy 000097. MVDr. Ladislav Kulíšek je současně vlastníkem plavidla – plachetnice reg. číslo 303367, umístěného na Vranovské přehradě.

Ing. Ivan Jirout je autorizovanou osobou pro ověřování praktických dovedností při vedení malého plavidla, číslo pověření Státní plavební správy 000055. Ing. Ivan Jirout je současně vlastníkem plavidla – plachetnice reg. číslo 107782, umístěného na Vranovské přehradě.

Ve zveřejněném návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov je obsažen úplný zákaz plavby plavidel se spalovacím motorem, což je v rozporu s aktuální právní úpravou. Z toho důvodu podávají výše označené dotčené osoby k předmětnému návrhu OOP tyto připomínky:

I:

Již od vzniku Vranovské přehrady v roce 1933 zde byla vždy provozována plavba, přičemž historicky je doložena rekreační plavba z doby neprodleně po výstavbě přehrad. Na této vodní ploše se zrodily kromě jiných také úspěšné dálkové námořní plavby známých mořeplavců bratrů Pátých. V současnosti užívá přehradu několik klubů, spolků a bezpočet jedinců k plavbě a to jak pomocí plachet, tak motorů, byť v současnosti pouze elektrických. Dále je potřeba zdůraznit, že je zde na základě existujících výjimek bývalého Okresního úřadu ve Znojmě provozována osobní lodní doprava se čtyřmi velkými plavidly opatřenými spalovacími motory. Jachtařské kluby zde potom pořádají závody zařazené a odsouhlasené v harmonogramu Českého svazu jachtingu, schvalované Státní plavební správou a příslušným odborem životního prostředí Městského úřadu ve Znojmě.

Z přehradní nádrže Vranov je společností VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST prostřednictvím čerpací stanice odebírána voda pro další úpravu na pitnou vodu pro místní region, původně však byla tato čerpací stanice vystavěna pouze jako záložní zdroj chladicí vody pro elektrárnu Dukovany. Z tohoto důvodu je potom Vranovská přehrada zařazena do II. pásma hygienické ochrany, bezprostřední vymezená oblast okolí čerpání potom do I. pásma hygienické ochrany. Čerpací zařízení pro odběr pitné vody je však zřetelně označeno, určená část vodní hladiny je jasně vyznačena bójemi. Všichni stálí místní uživatelé o této úpravě vědí a plně ji respektují.

Dne 15.04.2015 nabyla účinnosti Vyhláška Ministerstva dopravy ČR č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V příloze č. 2, této vyhlášky jsou uvedeny povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých je upraveno užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem podle § 2 odst. 1 této vyhlášky. Pod číslem 1 je v této příloze výslovně uvedena Vranovská přehrada (číslo hydrologického pořadí 4-14-02-051). Ode dne 15.04.2015 je tedy vyhláškou Ministerstva dopravy povoleno, že Vranovská přehrada je tzv. účelovou vodní cestou a je zde možno užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10kW, pokud plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný. Jedná se o plutí v tzv. výtlačném režimu.

Současný stav je však takový, že odběratel vody VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., dlouhodobě nerespektuje obsah citované vyhlášky ministerstva dopravy a tento svůj postoj vyjádřil rovněž ve svém podkladu pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje.

Aktuálně vynucovaný a do budoucna navrhovaný úplný zákaz plavby se spalovacími motory do 10kW i ve druhém ochranném pásmu je zcela přemrštěný a zbytečný. Kvůli jímacímu zařízení s ochranným pásmem o délce cca 300 m je totiž omezována plavba na dalších cca 15 km vodní plochy, přičemž plavba na této ploše není schopna toto jímací zařízení závažně ohrozit. Navíc je třeba zdůraznit, že současné motory plavidel jsou prokazatelně ekologické (lze doložit technickými listy, návody k obsluze atd.) a plavbu jako činnost dozoruje Ministerstvo dopravy a Státní plavební správa.

Výše označené dotčené osoby odkazují na Sdělení Evropské komise v rámci provádění směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/25/ES ze dne 16.června 1994 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se rekreačních plavidel číslo

2015/C 087/01. Tato směrnice stanoví pravidla bezpečnosti rekreačních lodí v EU, nepotopitelnost, stabilitu a mnohé další, váže se na ni cca 60 harmonizovaných norem o celkovém rozsahu několika tisíc stran. Kromě jiného stanoví také limity emisí lodních motorů. Aktuálně povolené lodní motory již nekouří ani nehluší, mají přísná pravidla obdobně jako motory na silnici. Kouřivost a emise zplodin jsou až stokrát nižší než před 10-15 lety. Tato směrnice je již druhá v pořadí, která omezuje emise lodních motorů, první platila od roku 2006. Záměrem Evropské unie je zachovat udržitelný rozvoj rekreační plavby při zachování zvýšené bezpečnosti a ochrany zdraví a životního prostředí. Jinými slovy jde o to, aby se chránilo životní prostředí více než dříve a zároveň aby se neomezovala, nebo spíše rozvíjela rekreace na vodě s loděmi. Rovněž je třeba odkázat na Vyhlášku Ministerstva dopravy č. 334/2015 Sb., o vedení rejstříku malých plavidel a technické způsobilosti malých plavidel, převozních lodí a plovoucích zařízení k provozu na vodních cestách, která nově stanovuje konkrétní podmínky technické způsobilosti malých plavidel.

Z hlediska ochrany čistoty vod je potom zcela nelogické, když je v návrhu OOP povolována výjimka pro plavbu osobních lodí veřejné lodní dopravy bez jakékoli zásadní regulace jejich neekologických motorů o výkonu stovek koní a na druhé straně je zakazováno plout malým člunům s malými pěti a deseti koňskými motory. Tisíc malých motorů vyrobených v posledních deseti letech má nižší emise zplodin, než jedna stará osobní loď. Rovněž je třeba zmínit i hledisko bezpečnosti, protože malý nafukovací člun plující pomalu v režimu výtlačku tak, jak jedině na Vranovské přehradě smí, a který splňuje všechny dnešní normy, je pro plavce i pro vodárenské zařízení mnohokrát bezpečnější než několikrátunová 15-ti metrová loď, vyrobená podle norem z šedesátých let minulého století.

III.

Obsah návrhu opatření obecné povahy na novou úpravu ochranných pásem vodního zdroje na Vranovské představuje při regulaci plavby plavidel se spalovacími motory možnost dané správním řádem institutu opatření obecné povahy. V této části navrhované OOP svým obsahem fakticky nahrazuje právní předpis a zcela nerespektuje existenci Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb. Úplný zákaz plavby plavidel se spalovacími motory odporuje zákonným normám obsaženým v obecně závazných předpisech, kterým je zejména zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vnitrozemské plavbě) a dostává se též do přímého rozporu s prováděcí vyhláškou k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), kterou je právě zmiňovaná vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je institut opatření obecné povahy správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s obecně vymezeným okruhem adresátů. Rozdíl mezi opatřením obecné povahy a právním předpisem je spatřován v tom, že předmětem opatření obecné povahy je řešení konkrétní věci a nikoli stanovení obecných pravidel chování. Navrhované opatření obecné povahy upravuje celou řadu obecných pravidel chování, která jsou již upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími právními předpisy a dokonce i obecných pravidel upravených samotným zákonem o vodách a jeho prováděcími předpisy.

Navrhovaný rozsah zákazu jednotlivých činností, které souvisí s regulací plavby malých plavidel se spalovacím motorem, stanovuje v přímé kolizi s výše uvedenými právními předpisy obecná pravidla chování a může tak být zaměňováno s obecně závazným právním předpisem. Opatření obecné povahy přitom musí být vždy v souladu s obecně závaznými právními

předpisy. Stejně jako oslovená Státní plavební správa jsou i všichni označení vlastníci přesvědčeni, že takovéto opatření obecné povahy by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a ve svém důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

V předmětném návrhu opatření obecné povahy správní orgán uvádí: vodoprávní úřad dále reaguje na připomínku Státní plavební správy podané v rámci připomínkování dokumentace návrhu ochranných pásem, že zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Jedná se o vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Krajský úřad Jihomoravského kraje ve vazbě na uvedenou připomínku Státní plavební správy má za to, že postupuje v souladu s vodním zákonem, který zmocňuje vodoprávní úřad omezit či zakázat činnosti, u kterých je i pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Stále má vyšší právní sílu zákon před vyhláškou a na podkladě zákona o vodách je stanoveno toto opatření obecné povahy. V případě omezení, která plynou z tohoto opatření obecné povahy, se jedná o potřeby, které slouží veřejnému zájmu a mají vyloučit všechna možná rizika, která by mohla ohrozit jakost, zdravotní nezávadnost a vydatnost vodního zdroje. S tímto jsou spojeny i další požadavky, které například zakazují používání obslužných lodí, aby byly omezeny možnosti úniků látek, které by mohly znečistit vodní prostředí a ohrozit vodní zdroj.

S takovou argumentací výše označené dotčené osoby zásadně nesouhlasí. V ustanovení § 30 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., (vodní zákon) je uvedeno: 10) V opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad stanoví, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět, jaká technická opatření jsou v ochranném pásmu povinny provést osoby podle odstavce 12, popřípadě způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto pásmu ležících.

V zákoně o vodách tedy není nikde uvedeno, že by byl vodoprávní úřad oprávněn zakazovat či omezovat činnosti, u kterých je pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Naopak zakázány či omezeny mohou být pouze činnosti, které jednoznačně poškozují nebo ohrožují vodní zdroj. Za takovou činnost nemůže být bez dalšího označena plavba se spalovacími motory o výkonu do 10 kW, která je předpisem vyšší právní síly naopak povolena.

Ve vodoprávním řízení o stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vodoprávní úřad povinen posoudit a stanovit rozhodnutím činnosti, které ohrožují nebo poškozují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodních zdrojů především na základě potřebných podkladů a výsledků provedeného řízení a zejména po projednání s dotčenými orgány, např. orgány ochrany veřejného zdraví apod. U projednávaného návrhu byla provedena pouze analýza tvrzených rizik plavby plavidel se spalovacími motory ze strany navrhovatele VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., jejíž závěry však byly kvalifikovaně zpochybněny Státní plavební správou jako dotčeným správním orgánem v rámci jejího nesouhlasného stanoviska 3476/PR/16 ze dne 01.07.2016. Vodoprávní úřad se však s jednotlivými argumenty dotčeného správního orgánu nevypořádal a ve zveřejněném návrhu ani blíže nezdůvodnil, jaká mají být konkrétní a objektivní rizika plavby plavidel se spalovacími motory

o výkonu do 10kW ve výtlačném režimu pro vydatnost, jakost či zdravotní nezávadnost vodního zdroje.

V rámci objektivního hodnocení jakosti vody ve Vranovské přehradě je třeba především zohlednit kvalitu surové vody a její vývoj v ukazateli hodnotícím možný výskyt ropných látek. Obecně je v současné době místní kvalita vody dobrá s trendem mírného zlepšování jakosti. Úroveň rizika negativního vlivu odpadních vod z plavidel o výkonu do 10 kW je Státní plavební správou opakovaně hodnocena jako zanedbatelná. V této situaci je tedy zjevně věcně neopodstatněné přistupovat k navrhovanému úplnému omezení plavby plavidel se spalovacími motory. Ze statistik Státní plavební správy vyplývá, že výskyt havárií plavidel je obecně velmi nízký a únik ropných látek při nich spíše ojedinělý. Tvrzený předpoklad ohrožení vodního zdroje vyvolává pochybnosti o objektivitě hodnocení rizik, na jehož základě je navrhován úplný zákaz plavby plavidel se spalovacími motory do předmětného opatření obecné povahy. V České republice existují i jiné vodní nádrže s vodárenským využitím a je na nich vyhlášeno OP II. st., a to na celé vodní ploše, na níž je provozována plavba. Např. vodní nádrž Lipno se shodným režimem plavby, kde přijatá opatření nemají zásadní vliv na plavbu, ve směru proti vodnímu toku nad vodárenským odběrem, jsou zde provozovány sportovní přístavy a přístav veřejné vodní dopravy, aniž by došlo k ohrožení vodního zdroje. Rovněž na frekventované vltavské vodní cestě v Praze se v OP II. st. nachází dva veřejné přístavy a působí zde obslužní loď.

Plavba na vodní nádrži Vranov je vyhláškou č. 46/2015 Sb., omezena již samotnou právní úpravou co do druhu plavidla i způsobu plavby, a to pro malá plavidla poháněná spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10kW za podmínky, že plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný (výtlačný režim plavby). Omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnice, které je plavidlem využívající při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle, používá – li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek a na osobní lodní dopravu provozovanou plavidly, která nejsou malými.

Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Pokud právní předpis na základě zákonného zmocnění stanovil, že na Vranovské vodní nádrži je povolena plavba plavidel se spalovacími motory do výkonu 10 kW, ve výtlačném režimu plavby, je nepochybné, že není možné považovat plavbu těchto plavidel za činnost, kterou lze trvale a ve stejném rozsahu, v jakém byla povolena právním předpisem, zakázat aktem, který není ani správním aktem ani právním předpisem.

Ministerstvo dopravy vydalo vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V ní výslovně vymezilo vodní nádrže a vodní toky, na nichž je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory (příloha č. 1), a povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých se upravuje jejich užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem v § 2 odst. 1 (příloha č. 2). Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10 kW.

Pro stanovení množiny těch vodních cest, na nichž lze zakázat plavbu plavidel se spalovacími motory, je důležitá klasifikace vodních cest, kterou provádí zákon č. 114/1995 Sb.,

o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Základní členění vodních cest spočívá v jejich rozlišení na sledované a nesledované vodní cesty, přičemž na nižší úrovni se sledované vodní cesty člení na vodní cesty dopravně významné a na vodní cesty účelové. Seznam účelových vodních cest, tj. takových, na kterých je provozována pouze rekreační plavba a vodní doprava místního významu, stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Vranovská vodní nádrž (označená jako „přehradní nádrž Vranov“), je v § 3. písm. a) této vyhlášky rovněž zařazena mezi účelové vodní cesty.

Obecně formulovaný zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem, obsažený v navrhovaném opatření obecné povahy, je v přímém rozporu se samotným ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že „rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou“. Jak je uvedeno výše, touto vyhláškou je vyhláška č. 46/2015 Sb., která omezuje na vodní nádrži Vranov plavbu malých plavidel se spalovacím motorem pouze na plavidla s výkonem motoru nejvýše 10 kW a plutí pouze ve výtlačném režimu plavby. Toto omezení bylo stanoveno právě z důvodu ochrany vodního zdroje. Je tedy zcela nezákonné prohlubovat toto zákonné omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím pouhého opatření obecné povahy. Takovýto zákaz je v rozporu s obecně závazným právním předpisem a bez zákonné opory rozšiřuje zákaz plavby na všechna malá plavidla se spalovacím motorem.

Jak konstatoval Ústavní soud České republiky ve svém nálezu Pl. ÚS 3/17, ministerstvo dopravy vydalo vyhláškou č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, na základě zmocnění zařazeného do § 7 odst. 5 vodního zákona. Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10 kW. Předmět a cíl regulace navrhovaného OOP se jednoznačně shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy. Z toho plyne, že při úplném zákazu plavby plavidel se spalovacími motory na Vranovské vodní nádrži překračuje KÚ JmK svoji věcnou působnost vymezenou zákonem, neboť normuje oblast, v níž není oprávněn provádět takto zásadní právní regulaci.

V § 7 odst. 1 zákona 254/2001 Sb., (vodní zákon) je uvedeno: K užívání povrchových vod k plavbě a k odběru vody potřebné k provozu plavidel není třeba povolení vodoprávního úřadu. V odstavci 5 téhož paragrafu je potom uvedeno: nejde – li o dopravně významné vodní cesty, je tato plavba zakázána na vodních nádržích a vodních tocích, které stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Povrchové vody lze užívat k plavbě jen tak, aby při tom nedošlo k ohrožení zájmů rekreace, jakosti vod a vodních ekosystémů, bezpečnosti osob a vodních děl, rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou.

Vodoprávní úřad ve svém návrhu odkazuje na ustanovení § 30 odst. 10 zákona č. 254/2001Sb., (vodní zákon) a snaží se zahrnout plavbu plavidel se spalovacími motory do obecné množiny činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost předmětného vodního zdroje. Takováto plavba je však dostatečně regulována předpisy vyšší právní síly. Vodoprávní úřad se tedy duplicitně a navíc zcela autoritativně snaží řešit problematiku, která mu nepřísluší. Takovýto postup označují všichni výše označení vlastníci za nezákonný pro rozpor s čl. 104 odst. 3 Ústavy, čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv

a svobod (ukládání povinností jen na základě zákona) a s ustanoveními § 7 odst. 5 vodního zákona.

IV.

Z výše uvedených důvodů tedy dotčené osoby podávají své námitky k návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov a žádají, aby došlo k přehodnocení navrhovaného úplného zákazu plavby i pro plavidla se spalovacími motory do 10 kW.

Současně tímto dotčené osoby navrhuji, aby bylo navrhované opatření obecné povahy uvedeno do souladu s ustanoveními vodního zákona a jeho prováděcí vyhlášky Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb., a aby bylo v části „Ochranné pásmo II. stupně území č. 1“ změněno takto:

Plavba

- A. V „OP II. st., území č. 1“ je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory s výjimkou malých plavidel se spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10 kW, pokud plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný (plutí v tzv. výtlačném režimu).“*

Ve Znojmě dne 03.11.2017, MVDr. Ladislav Kulíšek, Ing. Ivan Jirout. Písemnost je opatřena razítkem Kadetní lodní příprava, Kramářská 14 Znojmo, s IČ: 133 99 471.

Ing. Ivan Jirout podání doplnil na základě výzvy Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20.11.2017 č. j.: JMK 166127/2017 následovně:

- 1. Uvedené podání jsem za sebe podal svým jménem a potvrzuji, že nemám žádnou oficiální vazbu k registraci IČO 133 99 471*
- 2. Jako osoba pověřená (státní plavební správou) ověřováním praktických dovedností při vedení malého plavidla ev. č. 000097 mám uzavřen smluvní vztah s MVDr. Kulíškem ohledně této věci. Z tohoto titulu mám zájem a podporuji fakt, že vyhl. č. 46/2015 Sb., byla umožněna motorová plavba na Vranovské přehradě.*
- 3. Nejsem vlastníkem nemovitostí v lokalitách ochranných pásem vodního zdroje Vranov.*

V Pardubicích 25.11.2017, podepsán Ivan Jirout

Vodoprávní úřad zkoumal, zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námitky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka, neboť plavidla nejsou nemovitostí a podatelé nejsou vlastníky nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Připomínka byla podána včas a je přípustná.

Připomínky jsou obsahově stejného charakteru jako připomínky Státní plavební správy a vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, ve kterém zákaz pohyb plavidel se spalovacími motory podrobně komentuje. Vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění uváděné ve vztahu k obsahově stejnému stanovisku Státní plavební správy a

konstatuje, že postoj k tomuto problému zůstává zachován. Vazby vyhlášky č. 46/2015 Sb., s vodním zákonem a provázání na kompetence vodoprávního úřadu, který je zmocněn k tomu omezit či zakázat činnosti, které mohou poškodit nebo poškozují vodní zdroj, jsou komentovány na stranách: 18, 21, 22, 27, 28, 29, 36, 39, 51, 52, dále provázání na účel a smysl vodního zákona je na straně 51 a 68. K vazbám na Listinu základních práv a svobod vodoprávní úřad reagoval zejména na straně 45.

K nálezu ústavního soudu Pl. ÚS 3/17 se sděluje, že zrušená obecně závazná vyhláška Města Brna je v tomto opatření obecné povahy komentována na straně 45 a také se na tento komentář odkazuje.

V podání MVDr. Kulíška a Ing. Jirouta nejsou žádné nové připomínky, které by se odlišovaly od obsahu stanoviska Státní plavební správy, nebo od připomínek podatelů, kteří byli zastupováni JUDr. Alešem Ondrušem. Z toho důvodu vodoprávní úřad pouze odkazuje na skutečnosti již výše uvedené.

Vypořádání podaných připomínek Yacht clubu Vranovská přehrada z. s., Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo, IČ: 708 19 238, (dále jen YCVP) ze dne 26.10.2017, které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky Yacht clubu Vranovská přehrada z. s., Kramářská 3492/14, 669 02 Znojmo, IČ: 708 19 238, ze dne 26.10.2017

Citace:

„Yacht club Vranovská přehrada z. s. vznáší tyto písemné připomínky k Vašemu rozhodnutí o zákazu použití spalovacích motorů na plachetnicích, Vámi formulovaný a zdůvodňovaný v Návrhu OOP Vranov:

Str. 47 Veřejné projednání není nezbytné ke splnění účelu řízení a vodoprávní úřad jej nestanovuje, neboť jsou mu podmínky vodní nádrže známy. Každý může uplatnit své právo v rámci výzvy vodoprávního úřadu k podání písemných připomínek dotčených osob a písemných odůvodněných námitek vlastníků nemovitostí a to v zákonem daných a současně dostatečně dlouhých lhůtách.

Citujeme: ...Veřejné projednání OOP není nezbytné ke splnění účelu řízení a vodoprávní úřad jej nestanovuje, neboť jsou mu podmínky vodní nádrže známy.

- 1) Naše připomínka: ve věci týkající se přímo ochranných pásem na Vranovské přehradě, nemáme nejmenších pochybností, že důsledně jednáte v zájmu ochrany vodního zdroje Vranov. Připomínky však máme k Vašemu tvrzení, že jsou Vám známy podmínky vodní nádrže Vranov. Myslíme si, že rozhodnutí o zákazu provozování pomocných spalovacích motorů na plachetnicích, je likvidační pro bezpečný jachting na Vranově.*

Naše vznášené připomínky uvedené přehledně v jednotlivých bodech, jsou vedeny snahou Vás upozornit, že jste při Vašem rozhodování o zákazu používání pomocných spalovacích motorů na plachetnicích na Vranovské přehradě rozhodli na základě neúplných a ne zcela správných informací.

Na str. 22, jsou Vaše údaje zavádějící, svědčící o nepochopení naší aktivity:

Citujeme: „Využití vodní nádrže širokou veřejností k plavbě s malými plavidly poháněnými spalovacími motory o výkonu nejvýše 10 kW je z pohledu vodoprávního

úřadu přesně tím ohrožujícím prvkem, který by mohl vést k poškození vodního prostředí.“

Částečně souhlasíme a deklaruje náš skutečný zájem.

V podstatě nám jde o totéž, o co usilujete i Vy. Sdílíme Vaše obavy, pokud by došlo k hromadnému provozu malých plavidel poháněných spalovacími motory. Byť s omezeným výkonem 10 kW, znamenalo by už jejich pouhé množství neúměrné riziko jak v bezpečnosti plavby na přehradě, tak a to především, v ohrožení vodního prostředí.

2) *Naše připomínka:*

Naším skutečným zájmem je ovšem používání pomocných spalovacích motorů pouze na plachetnicích. Plachetnice jsou poháněny především větrem, ale i přes zkušenosti posádky, je nutno počítat s neobvyklými situacemi, které nelze nikdy zcela vyloučit. Skutečnost, že mola obou jachtklubů jsou umístěna mezi břehem a oficiální vodní cestou, nám nedává jinou možnost, nežli užití spalovacího motoru. Už při vyjíždění a návratu z boxů od mola, jsme povinni zajistit bezpečnost okolí a co nejrychleji opustit vymezený koridor pro plavbu výletních lodí. Dále, dostane – li se loď do nebezpečné tísně, pak je v dnešním lodním provozu na přehradě jediným způsobem jak uchránit zdraví a zabránit kolizi, použití pomocného, výkonného spalovacího motoru. Proč mluvíme o pomocném, výkonném spalovacím motoru? Ve flotile lodí obou vranovských jachtklubů, jsou lodě různých výtlaků, od 1000 kg do 3500 kg. Je tedy nasnadě, že čím je těžší plavidlo, tím potřebuje výkonnější pomocný motor.

Vaše úvaha, že je možno použít elektromotory, poháněné bateriemi neobstojí. Skutečně výkonný elektromotor by ke svému spolehlivému použití potřeboval baterie o váze mnoha desítek až stovek kilogramů (např. 100Ah lodní baterie vážící 28 kg je určena pro rybářské čluny do 300 kg s 1 člennou posádkou). Jejich pouhé nároky na prostor a jejich váha, by vzhledem k omezenému prostoru na palubách a v kokpitech lodí byly neuskutečnitelné.

...str. 27 až 28

Citujeme: vodoprávní úřady mají zmocnění k omezování a zakazování činností, které by mohly mít za následek poškození vodního prostředí, ze kterého je realizován odběr pro zásobování obyvatel pitnou vodou – tedy řešení ve veřejném zájmu. Konstatuje se, že v souladu s právními předpisy je vodní nádrž hodnocena dle rizikovosti jednotlivých činností, které na ní probíhají nebo mohou probíhat a ty konkrétní činnosti, které vedou k možnosti přímého ohrožení vodního zdroje, jsou na podkladě zákonného zmocnění omezeny nebo zakázány.

V detailech:

- *Loď Valentýna, v provozu od května 2006, svým výtlakem 25 t a délkou 22,5 m*
- *Loď Viktorie, na vodě od června 2007, jejíž výtlak je 28 t a délka 23,5 m*
- *Loď Poseidon, na vodě od dubna 2016, jejíž výtlak je 75 t s délkou 32,1 m*
- *Loď Dyje, na vodě od srpna 2012, jejíž výtlak je 30 t a délka 27 m*
- *Loď Vranov, na vodě od září 2012, jejíž výtlak je 30 t a délka 27 m*

Už pouhé jejich spalovací motory mají v součtu výkon mnoha set koňských sil a s jejich délkou a váhou přece představuje jejich provoz obrovské riziko pro kvalitu odebírané vody.

3) *Naše připomínka:*

Je tedy naprosto nepochopitelné, že naše moderní ekologické pomocné spalovací motory na plachetnicích námi používané jen pro nezbytně dlouhou dobu a v nezbytných situacích, mající v součtu jen zlomek spotřeby pohonných hmot oproti velkým plavidlům lodní dopravy, jsou ve Vašem materiálu hodnoceny dle rizikovosti jednotlivých činností jako rizikovější, než ty na plavidlech hromadné vodní dopravy, plavících se v současné době každodenně po celou sezonu na přehradě.

... na str. 32 argumentujete takto:

Citujeme: - „ V současnosti platná vyhláška č. 46/2015 Sb., v § 2 a podle ohledu ochrany vodního zdroje Vranov se jedná o novou skutečnost oproti původnímu stavu. Jednalo by se o plavidla používaná (a tedy kotvená a např. doplňovaná pohonnými hmotami) po celé ploše vodní nádrže, v neznámém a neodhadnutelném počtu, např. jejich technický stav není tak kontrolován jako u plavidel veřejné vodní dopravy a nevylučují se ani další ohrožení vodního zdroje. Z tohoto důvodu je navrhováno v ochranných pásmech zpřísnění proti možnosti dané v obecné poloze vyhláškou č. 46/2015 Sb. pro vodní nádrž Vranov – zákaz těchto plavidel bez výjimky, nepředpokládá se provoz žádných dalších plavidel se spalovacími motory. Příloha č. 2, umožňuje na vodní nádrži Vranov užívat malá plavidla se spalovacími motory (za podmínek vymezených touto vyhláškou).

K výše citovanému se vyjadřujeme postupně:

„ jednalo by se o plavidla používaná (a tedy i kotvená a např. doplňovaná pohonnými hmotami) po celé ploše vodní nádrže, v neznámém a neodhadnutelném počtu“

4) *Naše připomínka: Nesouhlasíme a uvádíme skutečný stav:*

- *Nikoli neznámý počet, ale v současnosti cca 40 lodí, jejichž majitelé jsou organizovaní ve dvou vranovských jachtklubech – Yacht club Vranovská přehrada a Yacht club Znojmo. Jejich majitelé jsou zkušení jachtaři, vedoucí svoje plavidla s jachtařskou dovedností, mající vesměs mnohaleté zkušenosti i s vedením plachetnic na různých mořích Evropy.*

Vaše tvrzení uvedené v závorce (a tedy i kotvená a doplňovaná pohonnými hmotami po celé ploše vodní nádrže)

5) *Naše připomínka: Nesouhlasíme a uvádíme skutečný stav:*

Nikoli kotvená po celé ploše vodní nádrže, ale soustředěná u 3 mol s oddělenými boxy na bezpečné vyvazování plachetnic. První molo YCVF se v zátoce objevilo v roce 2007 a ostatní mola přibyla v krátké době. Mola jsou umístěna v zátoce, která je v územním plánu vyhrazená vodním sportům a od úpravny vody jsou vzdálena cca 2000m po směru vodního toku. Mola jsou pod stálým technickým dohledem Státní plavební správy, mají evidenční čísla a režim vyvazování lodí a pobyt na molech je striktně daný interními klubovými předpisy a nařízeními. Manipulaci s moly vyvolané pohyby hladiny na přehradě, máme propracovanou a po léta jejich existence i ověřený způsob jejich kotvení a zajištění.

Citujeme... doplňovaná pohonnými hmotami po celé ploše vodní nádrže

6) *Naše připomínka: Nesouhlasíme a uvádíme skutečný stav:*

Nikoli doplňované palivem po celé ploše vodní nádrže, ale výše uvedeným soustředěním lodí do zátoky pod vojenskou zotavovnou, je vyloučena i druhá polovina Vaší úvahy o rizikovém doplňování pohonných hmot v motorech po celé ploše přehrady. Na všech našich plachetnicích jsou motory, které jsou zakoupené v posledních několika letech jako závěsné lodní speciály s ekologickými parametry vyhovující legislativě EU. Palivem je benzín, v množství 3-5 l v nádrži. Nádrže našich motorů jsou externí – odnímatelné, takže doplňujeme pohonné palivo na břehu, v prostorách jachtklubu, k tomu určených. Teprve po jejich naplnění jsou odnášeny na palubu lodí. Z uvedeného vyplývá, že k žádnému úniku do vody nemůže dojít.

Citujeme z vašeho dalšího tvrzení: „např. jejich technický stav není tak kontrolován jako u plavidel veřejné vodní dopravy“ se dá vyvodit, že by snad technický stav jak našich lodí, tak motorů na nich osazených, by měl být posuzován s menší náročností než u velkých turistických lodí.

7) *Naše připomínka: Nesouhlasíme a uvádíme skutečný stav:*

Vaše tvrzení je v rozporu se skutečností. Pravidelní technické prohlídky plavidel a jejich vybavení, prováděné zkušenými inspektory Státní plavební správy, kteří jsou nezpochybnitelnými autoritami ve svém oboru, probíhající přímo na Vranovské přehradě, jsou dokladem jejich náročnosti.

Závěr:

Oba jachtkluby, Yacht club Vranovská přehrada – YCVP, i YACHT club Znojmo – YCZN, jsou zapsanými spolky sdružujícími zájemce o jachtinky a působící na Vranovské přehradě po mnoho let. YCZN byl založený v r. 1972 a YCVP vznikl v r. 2000. Jejich činnost se řídí stanovami, ve kterých je pamatováno na ekologii, jejich sportovní aktivity na poli jachtařských závodů jsou zastřešovány Českým Svazem Jachtingu (kódové označení ČSJ pro Yacht club Znojmo je 2103 a pro Yacht club Vranovská přehrada je 2112). Nad každou jachtařskou regatou jimi pořádanou, bdí tým zkušených, licencovaných rozhodčích jachtingu, pravidelně odborně přezkušovaný pracovníky ČSJ. Naše žádosti o povolení výkonnějších motorů u záchranných člunů na závodech (jejichž posádky musejí mít taktéž licenci na poskytování záchranné služby na hladině a jejich motory podléhají náročným kontrolám a homologaci EU), nejsou naším výmyslem, ale kategorickou podmínkou jachtařských závodů ze strany ČSJ. Bez přítomnosti záchranných člunů s výkonnými spalovacími motory, nemohou být jachtařské závody vůbec pořádány. Platí tady víc než kdekoli jinde „bezpečnost především“. Úvodem našich připomínek poznamenáváme: Myslíme si, že rozhodnutí o zákazu provozování pomocných spalovacích motorů na plachetnicích, je likvidační pro bezpečný jachting na Vranově. Tento materiál Vám měl zdůvodnit, proč by měly být zachovány. Snad se nám to podařilo.

Domníváme se, že výčet našich 7 připomínek vyvrací důvody, kterými jste zákaz spalovacích motorů zdůvodňovali, zakládá otázku, proč by na používání pomocných spalovacích motorů na plachetnicích nebylo možno pohlížet jako na potřebu prospěšnou, sloužící veřejnému zájmu.

Uvědomujeme si důležitost ochrany vodního zdroje a za celou dobu provozování našeho klubu nedošlo z naší strany k ohrožení kvality odebírané vody ani bezpečnosti

provozu na jezeře. S moderními ekologickými spalovacími motory jsme schopni v maximální míře jak neohrozit kvalitu vody, tak zachovat bezpečnost na vodní cestě.

Ve Znojmě dne 26.10.2017, z pověření výkonného výboru YCVP, Ing. Miroslav Švéda“

Vodoprávní úřad zkoumal, zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námitky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka, YCVP není vlastníkem nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Připomínka byla podána včas a je přípustná.

K připomínce č: 1 se uvádí, že tyto připomínky jsou liché. Vodoprávnímu úřadu jsou známy všechny rozhodné skutečnosti, které se vážou k vodním poměrům vodní nádrže Vranov. K dispozici je původní rozhodnutí, které ve svém výroku zakazuje plavbu plavidel se spalovacími motory vyjma konkrétně stanovených výjimek. Vodoprávní úřad má zkušenosti z vlastní činnosti, především z prvoinstančních a druhoinstančních správních řízení. Cílem tohoto opatření obecné povahy není zasahovat do principu yachtingu, ale cílem je udržet vodní zdroj v dlouhodobém časovém horizontu v parametrech množstevních a kvalitativních, aby byl i nadále schopen sloužit ve veřejném zájmu a zásobovat téměř 100 000 obyvatel pitnou vodou.

Vodoprávní úřad pouze konstatuje a opakuje, že zákaz plavby plavidel se spalovacími motory byl (až na stanovené výjimky) i v předchozím stanovení ochranných pásem a jeho nerespektování pouze vyvolává mylný dojem, že se poměry změnilly, což není pravdou. Podrobně se tomuto tématu vodoprávní úřad věnuje na stranách 51, 52, 53, kdy komentuje obdobný charakter námitek pana JUDr. Pivovarčíka a pana Ing. Koziela.

K připomínce č: 2 vodoprávní úřad uvádí, že provoz veřejné vodní dopravy byl připuštěn již v předchozím rozhodnutí a byl povolen i tímto opatřením obecné povahy. Povolení provozu veřejné vodní dopravy, kde se objevují lodě se spalovacími motory, bylo jediné legitimní očekávání, které mohlo v rámci tohoto stanovení opatření obecné povahy nastat. Jedná se o omezený počet lodí, které přepraví velký počet pasažérů v daném prostoru s omezeními, které musí být splněny. K veřejné vodní dopravě se vodoprávní úřad vyjadřoval na mnoha místech tohoto opatření obecné povahy, především se jedná o komentáře na stranách 21, 52.

Vodoprávní úřad i nadále trvá na zákazu plavidel se spalovacími motory (mimo výjimek, které jsou upraveny v tomto opatření obecné povahy), neboť je považuje za riziko, které může ohrozit a znehodnotit vodní zdroj. Tento zákaz platil ve vyhlášených ochranných pásmech vždy a dle názoru vodoprávního úřadu jde pouze o nedůsledné vymáhání podmínek, které byly v rámci ochranných pásem dříve nastaveny. Více se tímto problémem vodoprávní úřad zabývá v rozhodnutí o podaných námitkách JUDr. Pivovarčíka a Ing. Koziela, které je převedeno do tohoto opatření obecné povahy a jedná se o strany 51, 52, 53. V tomto oddíle je zachycen vývoj ochranných pásem ve vztahu k plachetnicím a postoj vodoprávního úřadu k této problematice.

Další připomínky se společně prolínají a současně také odkazují na již výše komentované připomínky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje má za to, že na nádrž může být spuštěno plavidlo se spalovacím motorem nebo plachetnice s přídavným spalovacím motorem kýmkoli z celého světa. Nejedná se tedy pouze o členy YCVP a YCZN, ale skutečně může neomezeně jachtařit kdokoli. Tím není tvrzení o jasném počtu plachetnic s přídavným spalovacím motorem přesvědčivé. Ani konstatování YCVP, že plavidla nebudou kotvit po celé ploše, ale jen na vyhrazených místech jednotlivých mol. Ze stanoviska VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., plyne, že plachetnice skutečně kotví po celé ploše nádrže, nikoli jen na vyhrazených místech. Je však třeba přiznat, že mola obou yachtklubů budou jistě koncentrovat dominantní počet plavidel.

Manipulace s pohonnými hmotami, která by vylučovala jakákoli rizika ve vztahu k možnému poškození vodního zdroje dle vodoprávního úřadu prakticky neexistuje. Byť by byly pohonné hmoty do nádrží čerpány mimo vodní hladinu – na suchu, tak vždy existuje možnost nedovření nádrže apod. Vodoprávní úřad vnímá snahu v omezení veškerých rizik pro vodní zdroje, ale stále se zde musí připomínat, že vodní zdroj pro zásobovanou oblast je nenahraditelný, zásobování obyvatel pitnou vodou se provádí ve veřejném zájmu a případné poškození a znehodnocení vodního zdroje sebou nese veliké komplikace pro necelých 100 000, obyvatel na tomto vodním zdroji závislých.

Dále ve vztahu k prohlídkám plavidel vodoprávní úřad nepochybně fakt, že plavidla musí procházet pravidelnou kontrolou, takovou kontrolou musí procházet jak plavidla veřejné vodní dopravy, tak plavidla plachetnic i motorové čluny. V tomto směru existují předpisy, podle kterých je postupováno a v případě, že je zjištěno nějaké pochybení, pak následují řešení daných situací.

V závěru YCVP směřuje své připomínky k potřebě přítomnosti záchranných člunů s výkonnými spalovacími motory, aby mohly být jachtařské závody pořádány. Vodoprávní úřad uvádí, že takovou službu si může pořadatel závodu objednat u toho, kdo je držitelem výjimky dle tohoto opatření obecné povahy. Další rozšiřování okruhu subjektů s výjimkou je nežádoucí. Paušální výjimka pro další subjekty nebude udělena, neboť by vedla ke vzrůstajícímu trendu v rámci pořádání závodů, z toho se odvíjejícího zvýšeného množství osob a plavidel na vodní nádrži Vranov.

Správnost odůvodnění vodoprávního úřadu potvrzuje i stanovisko VAS, ze dne 11.01.2018, čj.: GR 37/Nov/18, které reagovala na námítky a připomínky shromážděné v rámci procesu zveřejnění návrhu opatření obecné povahy. V tomto stanovisku VAS komentuje jednotlivá podání a hodnotí jednotlivé námítky a připomínky z hlediska své dosavadní praxe v rámci ochranných pásem Vranov. Komentuje některé stěžejní body námitek a připomínek a Krajský úřad Jihomoravského kraje tento podklad používá k potvrzení některých skutečností, které jsou ze strany podatelů namítány.

Vypořádání podaných připomínek Yacht Clubu Znojmo z. s., Suchohrdelská 2211/16, 669 02 Znojmo, IČ: 456 58 498, ze dne 24.10.2017, které nebyly vodoprávním úřadem akceptovány:

Připomínky Yacht Clubu Znojmo z. s., Suchohrdelská 2211/16, 669 02 Znojmo, IČ: 456 58 498, ze dne 24.10.2017

Citace:

„YACHT Club Znojmo, z. s., se sídlem Suchohrdelská 2211/16, 669 02 Znojmo, IČ: 456 58 498 (dále jen „YCNZ“, případně „klub“) je spolkem, který na Znojemsku již od roku 1972 zastřešuje sportovní jachting, v současné době má více než 60 aktivních členů – závodníků a rekreačních jachtařů, kteří se účastní jachtařských závodů nejen na Vranovské přehradě. YCNZ je vlastníkem stavby č. ev. 246 zapsané na LV č. 821 v k. ú. Vranov nad Dyjí, kde se nachází jeho zázemí, mj. prostory pro uskladnění vybavení nutného při pořádání závodů (bójí, vlajek, obslužných lodí atd.). Jak bude dále rozvedeno, zavedení pravidel zpracovaných v návrhu OOP by jachtařský sport na Vranově v současné podobě prakticky znemožnilo a vlastnictví uvedené stavby klubem by tak ztratilo smysl. Z tohoto důvodu YCNZ podává do návrhu opatření obecné povahy ve věci stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov níže uvedené námítky.

Předně je třeba uvést, že YCNZ si je vědom toho, že Vranovská přehrada primárně slouží jako zdroj pitné vody a že je tedy nutné o kvalitu vody pečovat. Jelikož by případná nehoda mohla mít velmi závažné důsledky, chápeme nutnost zavedení přísných preventivních opatření, která toto nebezpečí minimalizují.

Tyto důvody ve svém návrhu rozvedla VAS, a. s., my níže předkládáme argumenty, proč dle našeho názoru není nutné tak dramatické omezení aktivit na Vranovské přehradě, jak je obsaženo v návrhu.

Věci by se měly měnit pouze, pokud je s nimi něco v nepořádku. Proto je potřeba zohlednit zkušenosti s dosavadním stavem, kdy je v účinnosti rozhodnutí č. 146 Okresního úřadu Znojmo ze dne 29.05.2000, č.j.: Vod 97/2000. Toto rozhodnutí příslušné orgány (PČR, odbor ochrany životního prostředí MěÚ Znojmo, SPS) vykládaly chybně (resp. na něj zapomněly) a po celých cca 14 let postupovaly podle vyhlášky 241/2002 Sb.

V té době bylo úřady tolerováno používání závěsných spalovacích motorů na plachetnicích, a to při plutí z/do přístavu, při nepříznivých povětrnostních podmínkách (náhlé bezvětří nebo naopak nebezpečně silný vítr) nebo při poruše na oplachtění. Díky tomu se na Vranově dalo bezpečně plout na kajutové plachetnici – plavba bez možnosti použít v naléhavém případě přívěsný motor může v krizových situacích být nebezpečná nejen pro posádku, ale i pro třetí osoby.

V této době došlo k prudkému rozvoji jachtařského sportu na Vranovské přehradě a začaly se pořádat závody kajutových plachetnic pod hlavičkou Českého svazu jachtingu (www.ycnz.cz, www.sailing.cz), na které se začaly sjíždět posádky z dalších českých jacht klubů, z Rakouska, Polska, Slovenska, Maďarska atd. O závodech na Vranově bylo napsáno mnoho článků do místních i krajských novin, byly natáčeny reportáže a členové YCNZ a další rekreační jachtaři spokojeně plachtily po hladině přehrady.

Městský úřad ve Znojmě navíc na žádost YCNZ povoloval užití dvou motorových člunů v době konání závodů, a to pro zajištění záchranné služby a obsluhu závodu (rozvoz bójí, pohyb rozhodčích atd.)

Za celých 14 let nevíme o jediné nehodě, při níž by byla jachtařem v souvislosti s používáním spalovacího motoru na plachetnici ohrožena, natož poškozena jakost vody. Svůj podíl na tom určitě má i to, že jachtaři jsou držitelé průkazu vůdce malého plavidla (VMP), znají tedy příslušné předpisy a chovají se podle nich, navíc jako lidi „od vody“ mají rádi přírodu, plachtění, Vranov a velmi dobře ví, co si mohou dovolit.

Proto si myslíme, že není důvod do budoucna plošně zakazovat veškeré použití spalovacích motorů na plachetnicích. Zejména pokud tento zákaz (a rozsah potenciálního rizika, kterému se jím předejde) porovnáme s povolením osobní lodní dopravy na Vranově (a rizikem, kterému se tímto nezamezí a které navíc není pouze hypotetické, ale velmi reálně hrozící, jak se v této souvislosti v minulosti několikrát ukázalo), přijde nám, že se na jedné straně jde s kanónem na vrabce a na druhé straně se ponechá bez povšimnutí několikanásobně větší problém.

Plošný zákaz bez jakýchkoli výjimek (kdy pro takový rozsah zákazu není opora v nutnosti chránit vodní zdroj) by dle námi osloveného právníka navíc mohl být v rozporu s ústavně zaručeným právem vlastnit a užívat majetek a volným pohybem zboží v rámci EU.

Při „povolování“ motorových člunů pro závody městským úřadem Znojmo byla vždy mimo jiné dotazována i VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s. Po 14 letech zde tedy fungoval stav, který vyhovoval všem zúčastněným (odboru životního prostředí Znojmo, SPS, PČR, VAS, a. s. a nám jachtařům). Cílem našich snah je pouze zachování tohoto léty ověřeného stavu, avšak v zájmu lepší ochrany jakosti vody na Vranově navrhuje jeho zpřísnění:

Používání závěsného spalovacího motoru na plachetnici za následujících podmínek:

1. Používání závěsných motorů jako pomocných pouze na plachetnicích podléhajících registraci s platnými doklady a předepsaným vybavením.
2. Provozování spalovacích motorů na plachetnicích pouze držitelem VMP na uvedeném plavidle.
3. Používání spalovacích motorů pouze pro potřeby vyplutí a zaplutí do kotviště a v nouzi (nepříznivé povětrnostní podmínky, prokazatelná, právě nastalá závada na plachtovi).
4. Omezení výkonu motorů na plachetnicích a povolení provozu pouze motorů vyhovujících z ekologického hlediska (např. omezení pouze na vodou chlazené 4 taktní motory ne starší 10let o výkonu do 10 kW, avšak ke konkrétním parametrům by se musel vyjádřit odborník na tuto problematiku)

Vysvětlení:

Jedním z argumentů pro zákaz spalovacích motorů je zvyšování počtu plavidel a osob na přehradě z čehož může vyplynout větší pravděpodobnost nehody nebo znečištění vody provozními kapalinami.

Bod č. 1 a 2 omezuje tento trend tím, že stanovuje dvě podmínky, které musí být současně dodrženy. Plavidlo podléhající registraci a provozovatel musí být držitelem VMP. Velmi radikálně se tím omezuje počet potenciálních plavidel s motorem, navíc u toho, kdo by takové plavidlo provozoval, tím, že je držitelem VMP, předpokládá se, že jeho znalost a zkušenosti budou zárukou pro bezpečné a zodpovědné provozování takového plavidla. Nárůst počtu plachetnic na Vranově navíc proběhl skokově po „povolování“ závěsných spalovacích motorů, časem se ustálil a nyní dochází spíše k obměně za novější lodě. Omezení stávajícího stavu by určitě nemělo za následek další nárůst počtu plavidel.

Bod č. 3: toto vyplývá už se samé podstaty toho, že spalovací motor na plachetnici je pouze pomocným zdrojem pohonu a slouží pouze k manévrování v přístavišti, v nouzi nebo v případě naléhavé potřeby. Zde by se mělo jednat o mimořádné povětrnostní podmínky nebo

závadu na oplachtění, kdy hrozí nebezpečí kolize, ohrožení zdraví nebo majetku a je třeba odvrátit hrozící nebezpečí. Společně s body 1 a 2 se navíc předpokládá zodpovědnost vůdce plavidla a jeho primární motivace jezdit na plachetnici na plachty a ne na motor. Na námitku o možném použití elektromotoru na plachetnici je třeba uvést, že za ideálního počasí je tato varianta možná. Jak jsme se ale přesvědčili v letošní sezóně, stačí velmi slabý vítr kolem 3 m/s a elektromotor, byť sebevýkonnější, nedokáže vyvinout tah potřebný k bezpečné manipulaci s plavidlem v přístavišti. Za slabšího větru však vyplouvání s plachetnicí postrádá smysl. Obdobný režim byl zaveden již ve vyhlášce 241/2002 Sb., YCZN by velmi uvítal, kdyby ze strany PČR bylo důsledně kontrolováno a vymáháno jeho dodržování, aby nedocházelo ke zneužívání. V tomto duchu YCZN prováděl mezi svými členy osvětu, pokud byl našim členem použit spalovací motor na plachetnici, pak vždy výhradně v souladu s vyhláškou.

Samostatnou kapitolou je zajištění závodů, které YCZN pořádá. Na oficiální závody přijíždí mnoho posádek z jiných jacht klubů z ČR i ze zahraničí. YCZN každoročně ve spolupráci s ČSJ pořádá čtyři republikové závody a jedno mezinárodní mistrovství ČR. Při těchto sportovních akcích je nutné zabezpečit jak hladinovou záchrannou službu, tak i technické zajištění trati, rozhodčích a celého závodu. Bez zajištění záchranné služby vůbec nelze uvažovat o pořádání závodů.

V sezóně roku 2017, kdy jsme čekali na nový návrh vyhlášky o ochranných pásmech, jsme se na základě současné platné legislativy vyvarovali používání spalovacích motorů na záchranných člunech a zabezpečení závodů jsme prováděli pomocí elektromotorů na veslici a elektročlunu. Povětrnostní podmínky závodů sezóny 2017 naštěstí nevyžadovaly nasazení záchranných plavidel, ale do budoucna nemůžeme tímto způsobem nadále riskovat.

V letošní sezóně nedošlo k žádné nehodě, zranění nebo majetkové újmě, ale v minulých letech bylo nutné se záchranným člunem (pro každý závod je jmenován zdravotník s příslušným vzděláním a vybavením) mnohokrát vyjíždět k převráceným sportovním plachetnicím třídy Vaurien a Star a minimálně ve dvou případech k odtahu nemanévrovatelných kajutových plachetnic. Takové situace při jachtařských závodech nastávají a my musíme být připraveni na ně reagovat tak, aby nedošlo ke zraněním.

Možnost provozovat hladinovou záchrannou službu během oficiálně vypsaných závodů povolených Státní plavební správou je naprosto nezbytná pro zachování a další rozvoj jachtařského sportu na Vranově, který ke Znojemsku již neodmyslitelně patří.

I v tomto bodě žádáme pouze o zachování aktuálního stavu, kdy bylo použití motorových člunů na každou jednotlivou akci projednáno se všemi myslitelnými dotčenými subjekty. Za těch několik desetiletí nedošlo k žádné nehodě ani ke zneužití motorových člunů, proto žádná z našich žádostí nebyla až do loňské sezóny zamítnuta.

Máme tedy za to, že se dosavadní stav věci osvědčil i z hlediska ochrany jakosti vodního zdroje, a proto jej není nutné takto radikálně měnit plošným zákazem.

Proto navrhujeme, aby vedle povolení přívěsných spalovacích motorů na plachetnicích za shora uvedených podmínek byla v OOP Městskému úřadu případně Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dána pravomoc rozhodovat o výjimkách ze zákazu užívání spalovacích motorů na Vranově pro zajištění záchranné služby a technického zajištění jachtařských závodů povolených Státní plavební správou (jedná se o 5 závodů, tj.: celkem pouze 10 dní v roce).

Závěrem dodáváme, že opatřením obecné povahy tak, jak je zveřejněn jeho návrh, by ve jménu ochrany jakosti a vydatnosti vodního zdroje byl zlikvidován jachtařský sport na Vranově, ačkoli není zdokumentován jediný případ, kdy by jachtingem byl vodní zdroj byť jen ohrožen. Naproti tomu je nadále povoleno provozování osobní lodní dopravy, ačkoli jsou zdokumentovány minimálně dva případy, při kterých došlo k rozsáhlému poškození jakosti vody. Tento paradox vyloženě bije do očí. My v YCZN ale jachtaříme pro radost ze sportu a nemáme dostatek prostředků pro účinný lobbying.

Neničte nám prosím náš krásný sport, za dlouhé roky se ukázalo, že to děláme dobře a nikomu tím neškodíme.

Ve Znojmě dne 24.10.2017, Tomáš Pavka, prezident YCZN“

Vodoprávní úřad zkoumal, zda-li písemnost náleží mezi odůvodněné námitky, nebo mezi připomínky.

Podání je klasifikováno jako připomínka, YCVP není vlastníkem nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Nemovitost je využívána jako zázemí YCZN, pro uskladnění vybavení nutného při pořádání závodů (bójí, vlajek, obslužných lodí atd.). Její využití opatření obecné povahy nijak nelimituje a nemovitost je mimo vymezená ochranná pásma. Připomínka byla podána včas a je přípustná.

K připomínce YCZN se uvádí, že Krajský úřad Jihomoravského kraje v rámci tohoto opatření nemění již léta platný režim plavby na Vranovské přehradě a pokud se vyskytnou změny, jedná se o drobnosti. Rozvoj jachtingu není omezen tímto opatřením obecné povahy a nijak jej nezakazuje. Ve zcela stejném režimu předchozích ochranných pásem, není dovoleno ani nyní používání spalovacích motorů. K tomuto tématu, protože je obsahově shodné s odůvodněnými námitkami Ing. Koziela a JUDr. Pivovarčíka, se vodoprávní úřad podrobně vyjadřuje na stranách 51, 52, 53, tohoto opatření obecné povahy a odkazuje na něj. Pro vodní nádrž Vranov není tímto opatřením obecné povahy zaveden žádný nový režim ve vztahu ke spalovacím motorům. Plošný zákaz používání spalovacích motorů na plachetnicích není v tomto ohledu novinkou, jedná se o zákaz, který byl stanoven ve všech předchozích pásmech hygienické povahy. Vlastnění a užívání majetku YCZN není dotčeno, majetek YCZN není ani umístěn v ochranných pásmech. Opatření obecné povahy ani neomezuje volný pohyb zboží, jak je mezi připomínkami poukazováno. Vazbou na listinu základních práv a svobod a ústavou se vodoprávní úřad zabýval již na straně 45.

Připomínka, která byla směřována proti chybnému výkladu rozhodnutí č. 146, dokonce s uvedením, že na něj bylo zapomenuto, není správná. Městský úřad Znojmo nesprávně povoloval výjimky na podkladě každoročních žádostí podaných ve vztahu k umožnění použití spalovacích motorů na plavidlech k zajištění záchranné služby. Po objevení této chyby ve vydávání výjimek Městský úřad Znojmo v tomto způsobu nepokračoval, což se projevilo nevyhověním poslední žádosti a tímto se zkomplikovala situace jachtařů v rámci pořádání závodů. Tolerování spalovacích motorů na plachetnicích bylo proti smyslu vyhlášených ochranných pásem a jedná se o nedůslednost ve vymáhání zákazů a omezení činností, které mohou ohrozit jakost vody (k tomuto tématu se opět odkazuje na strany 51, 52, 53).

V připomínce je návrh podmínek, u kterých je návrh na zapracování do tohoto opatření obecné povahy tak, aby byl režim plachetnic se spalovacími motory průchodný. Krajský úřad

Jihomoravského kraje tento návrh neakceptuje. Spalovací motory jsou vyhodnoceny jako rizikové ve vztahu k ochraně vodního zdroje. Dále pak není zdůvodnitelné, že by přídavné spalovací motory na plachetnicích do výkonu 10 kW byly přípustné a plavidlo se spalovacím motorem do 10 kW, které není plachetnicí, by mělo zákaz na této vodní ploše. Nastala by nerovnost v pohledu na tuto problematiku a tento postoj by nebylo možné zdůvodnit. Spalovací motory na vodní nádrži Vranov nebyly nikdy vodoprávním úřadem v rámci stanovených ochranných pásem povoleny a nebyly povoleny ani závěsné spalovací motory, jak je uváděno v připomínkách.

Povolování výjimek vodoprávním úřadem nad rámec stanovených ochranných pásem k zajištění závodů se konstatuje, že taková rozhodnutí neměla být vydávána a jednalo se o pochybení Městského úřadu Znojmo. Po zjištění chybného postupu, byl tento správně opuštěn a v roce 2017 taková výjimka již nebyla vydána. Krajský úřad Jihomoravského kraje obdobně jako YCVV nemá zájem riskovat zdraví a životy případných účastníků závodů, pořadatel ovšem může využít k zajištění bezpečnosti ty složky, které mají výjimku povolenou tímto opatřením obecné povahy a službu si u nich objednat.

Režim, který byl dán předchozím rozhodnutím č. 146 o ochranných pásmech, není měněn. Pouze nebyl ze strany veřejnosti respektován. Nejedná se tedy o žádnou novinku, ale o již léta platné omezení na vodní nádrži Vranov. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že v připomínkách podávané záruky na respektování veškerých možných zásad vodoprávní úřad vnímá jako dobrou nabídku, ale ptá se současně, jak takovým zárukám věřit, když byly léta porušována stávající ochranná pásma a dokonce se o tom v připomínkách hovoří.

Mezi písemnostmi doručenými v rámci zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je i písemnost s názvem Podpora Českého svazu Jachtingu. Nejedná se o námítky ani připomínky, ale Český svaz Jachtingu má snahu podpořit kluby YCZN A YCVN v rámci jejich podaných připomínek. Krajský úřad tuto písemnost zařazuje do spisového materiálu, nicméně k tématu uvolnění režimu spalovacích motorů na plachetnicích a výjimky pro čluny se spalovacími motory, které by byly užívány při závodech, odkazuje na výše uvedené odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Podpora Českého svazu Jachtingu, Zátopkova 100/2, 169 00 Praha 6, doručena Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 16.11.2017, dopisem ze dne 08.11.2017:

Citace:

„Český svaz jachtingu (ČSJ) se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha 6, Strahov, IČO 61379387 jako zastřešující organizace sportovního a závodního jachtingu v ČR podporuje snahu Yacht Clubu Znojmo, z. s., se sídlem Suchohrdelská 2211/16, 669 02 Znojmo, IČ 456 58 498 o zajištění bezpečného provozu pořádání závodů na Vranovské přehradě.

YCZN je aktivním jachetním oddílem již od jeho založení v roce 1972 a během uplynulých čtyřiceti let se jeho členové pravidelně účastní většiny závodů pořádaných ČSJ v rámci ČR. Po částečné stagnaci závodní aktivity v devadesátých letech nastal právě po rozšíření kajutových plachetnic nový nárůst startů posádek YCZN na všech vodách. Ale členové YCZN nezajíždí pouze na cizí závody, každoročně pořádá klub na Vranovské přehradě pod hlavičkou ČSJ čtyři vlastní závody s rozsahem soutěžních koeficientů 1-7 a jeden pohárový závod mezinárodní mistrovství ČR třídy Star s nejvyšším koeficientem 7. Pro zajištění bezpečnosti a regulérních podmínek při všech podnicích je nezbytné použití záchranných plavidel s dostatečným

výkonem a požadovanou reakční dobou zásahu. Tyto podmínky mohou zatím splnit pouze plavidla poháněná spalovacími motory, byť se podle velikosti vodní plochy v tomto případě může jednat o menší plavidla s příslušným výkonem motoru. Výkon a typ motoru, druh plavidla a podmínky jejich provozování lze přesně stanovit na základě jednání a udělení písemní výjimky pro konkrétní závodní víkend. Kontrolu mohou provádět příslušné orgány jak SPS a PČR. Protože se jedná maximálně o pět závodů ročně a klub disponuje stále stejnou flotilou, neměl by být pro řízení k udělení výjimky administrativní ani technický problém. Přestože již dnes klubem používané motory jsou dostatečně ekologické, přichází YCZN s návrhem modernizovat svoji flotilu a zakoupit nový typ plavidla včetně nového motoru, který splňuje poslední nejpřísnější ekologické limity jak při manipulaci s provozními kapalinami, druhem kapalin, tak i při tvorbě emisí. Tento bude provozován na Vranovské přehradě jen při povolených akcích, pouze osobami, které jsou poučené v manipulaci s provozními kapalinami, pohonnou jednotkou i člunem a jsou držiteli VMP. V žádosti o povolení závodů budou uvedeny i osoby, které plavidlo obsluhují.

Samostatnou kapitolou je užívání spalovacího motoru jako pomocné pohonné jednotky na kajutových plachetnicích, který pochopitelně slouží pouze jako přídavný zdroj pohonu a je užíván v přesně stanoveném režimu. Zde je potřeba opět klást důraz na bezpečnost posádek lodí, ale i dalších osob. Elektromotory, které mají omezený výkon, ale hlavně výdrž akumulátorů, nemohou zaručit bezpečný provoz při provozu větších plachetnic. Velikost a hmotnost kajutových plachetnic, které se účastní závodů, nebo jsou provozovány jen rekreačně, se pohybuje řádově od 5,5m a 600 kg až do 9,0m a 5000 kg. Z toho vyplývá, že lodě menších tříd jsou schopny omezeně za příznivých povětrnostních podmínek s elektromotorem manévrovat, ale větší lodě nejsou prakticky schopny bezpečné plavby. V ohrožení zde přichází nejen členové posádek, ale i ostatní uživatelé vodní plochy. Protože je na Vranovské přehradě provozována pravidelná lodní doprava, může ve výše uvedeném případě dojít ke kolizi neovladatelné plachetnice nejen s lodí podobného typu, ale i s velkým plavidlem lodní dopravy. K vysokému stupni ohrožení majetku, ale především zdraví a života, však může dojít především při zajištění a vyjíždění z kotviště, kde je pravděpodobnost zvýšeného výskytu plavců a malých plavidel. Při horších povětrnostních podmínkách je i s menší lodí a elektromotorem na takto malém prostoru prakticky nemožné bezpečně manévrovat.

Jachting, vybavení jachtařů, lodě závodní i rekreační, a hlavně pohonné jednotky se neustále modernizují a při jejich konstrukci je dbáno přísných bezpečnostních a ekologických norem a limitů. Tento trend je vnímán i ČSJ a jeho dopad se odráží ve všech klubech, které jsou ČSJ zastřešovány. Proto i nárůst počtu kajutových plachetnic, který jsme zaznamenali v uplynulých letech podle statistik ze závodů na Vranovské přehradě, se nyní mění spíše v tendenci o modernizaci a obměnu plavidel včetně příslušenství a masový nárůst plavidel na nádrži s odběrem tedy nehrozí, naopak kvalita a ekologičnost provozovaných plavidel, motorů a provozních kapalin roste, aby splňovala stále přísnější limity v ČR i v EU.

Nová vyhláška tak jak je předložena, by udržení a další rozvoj sportovních aktivit a jachtingu na Vranovské přehradě velmi ohrozila a pro YCZN, YCVP, ale i pro ostatní závodníky z jiných klubů by to prakticky znamenalo ukončení závodní činnosti na Vranově. Pokuste se prosím přehodnotit situaci, zohlednit legislativní, technický a ekologický vývoj v oblasti plavidel a spalovacích motorů a pokusme se společně ve spolupráci s tamními jachetními kluby, které chápou ochranu vody a životního prostředí a berou ji za svou, zachovat v.n. Vranov atraktivní pro sportovní jachting a cestovní ruch. Děkuji.

Za ČSJ Dana Dvořáková, generální sekretář, Český svaz jachtingu.“

Vodoprávní úřad bude jen stručně komentovat písemnost Českého svazu jachtingu, neboť základem sdělení je potřeba zajistit bezpečnost při konání závodů a tím pádem mít k dispozici člun s výkonným spalovacím motorem a zkušenou posádkou. K této otázce již vodoprávní úřad zaujal stanovisko výše v textu na straně 53, 82 a 87. Výjimky v režimu, který navrhuje Český svaz jachtingu ze zákona nelze povolovat. Jediné výjimky mohou být stanoveny pouze v opatření obecné povahy o ochranných pásmech a zde jsou vyjmenovány subjekty, které výjimkou disponují.

Český svaz jachtingu uvádí, že YCZN přichází s návrhem zakoupení plavidla s moderním motorem, aby byla zajištěna bezpečnost na vodní nádrži Vranov při pořádání závodů. Vodoprávní úřad k tomuto sděluje, že YCZN takový návrh nepředložil v rámci výzvy na podání odůvodněných námitek nebo připomínek a proto jej nebylo možné hodnotit. Dle našeho názoru Český svaz jachtingu nezastupuje YCZN, nebyla předložena plná moc, a proto se touto poznámkou vodoprávní úřad dále nebude zabývat. YCZN podala vlastní připomínky, ve kterých takový postup nenavrhuje.

K názoru, že sportovní aktivity a to včetně jachtingu na vodní nádrži Vranov budou omezeny opatřením obecné povahy, se sděluje, že s tímto nelze souhlasit. Zákaz plavby plavidel se spalovacími motory není novinkou tohoto opatření obecné povahy, ale je v platnosti řadu let. Z toho pouze plyne, že v současné době stanovená ochranná pásma nejsou respektována.

Závěrem se uvádí, že tímto opatřením nedochází ke zpřísnění podmínek v rámci plavby na vodní nádrži Vranov, oproti stávajícímu stavu. Některé věci zůstaly stejné, tedy nemění se, některé podmínky nejsou zpřísněním stávajícího stavu, ale naopak mírným uvolněním (např. původní rozhodnutí stanovilo, že na nádrži nesmí být používána plavidla s vlastním strojním motorem – takové omezení v tomto opatření obecné povahy není).

Další podklad, který je součástí spisu, je petice občanů, která byla podána dne 13.11.2017 na podatelnu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Občané v petici žádali Krajský úřad Jihomoravského kraje, aby v rámci připravovaného opatření obecné povahy pro stanovení ochrany vodního zdroje na Vranovské přehradě byla povolena plavba se spalovacími motory v rozsahu vyhlášky Ministerstva dopravy ČR č. 46/2015 Sb. Na tuto petici reagoval ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, JUDr. Roman Heinz, dopisem ze dne 24.11.2017 pod č. j.: JMK 169272/2017, sp. zn: S-JMK 162917/2017, ve kterém sdělil, že každý může k dané věci podat připomínky. Petice byla zaštitěna panem MVDr. Ladislavem Kulíškem, který sám jako fyzická osoba k předmětnému návrhu připomínky podal a tyto jsou výše vypořádány. Vodoprávní úřad konstatuje, že se otázkou zákazu plavby plavidel se spalovacími motory věnuje v téměř celém odůvodnění OOP. Vzhledem k tomu, že petice má pouze tento stručný obsah více jej nebude dále vodoprávní úřad rozebírat, neboť odůvodnění zákazu plavby, která je zakázána již mnoho let je předmětem téměř celého textu tohoto opatření obecné povahy a došlo by k pouhému opisování. Dále pak dle správního řádu mohl každý dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu podat námítky nebo připomínky. Režim podávání

petic, ustanovení správního řádu, která se týkají opatření obecné povahy, nezná. I přes tento fakt se vodoprávní úřad Peticí zabýval, stručně ji komentoval, avšak na svém postoji ve vztahu k plavbě se spalovacími motory trvá a odůvodňuje ji v tomto textu.

V průběhu řízení o opatření obecné povahy bylo využito možnosti nahlížení do spisu, z čehož byl vždy proveden záznam o nahlížení do spisu. Dne 27.04.2017 v 10.00 hod. navštívil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí pan Ing. Petr Koziel, dne 18.08.2017 v 10.00 hod. navštívil Krajský úřad Jihomoravského kraje, opět pan Ing. Petr Koziel a dne 20.11.2017 ve 14.00 hod. nahlížení do spisu využili níže uvedení:

- pan Ing. Petr Koziel, trvalým bydlištěm Újezdy 604/29, Brno – Maloměřice,
- pan Ing. Tomáš Pavka, trvalým bydlištěm Milíčovice, č.p., 80,
- pan Miloslav Holub, trvalým bydlištěm Štítary na Moravě č.p. 47,
- pan Libor Malafa, trvalým bydlištěm Bolzanova č.p. 2435/318, Znojmo,
- pan Ing. Miroslav Švéda, Nerudova 373, Moravské Budějovice.

Při nahlížení do spisu dne 20.11.2017 byl ze strany zúčastněných u vodoprávního úřadu zanechán dokument, který se jmenuje Kronika YCZN a nabízí historický průřez činnosti YCZN. Kronika je zpracována po jednotlivých letech. Pro vodoprávní úřad je zajímavý např. rok 2002, ve kterém je psáno o uložené pokutě za použití motorového člunu při závodech a současně komentář, že sousední klub zneužívá motorů na plachetnicích, kterým nová vyhláška použití spalovacího motoru umožňuje k dopravě vody při přepravě. Vodoprávní úřad konstatuje, že zde není uvedeno, o kterou vyhlášku se jedná, takže se na tuto poznámku jen obtížně reaguje, ale i v kronice YCZN je popsáno zneužívání spalovacích motorů a ukládání pokut v rámci této oblasti. Pro nikoho tedy není novinkou letitý zákaz používání plavidel se spalovacími motory na vodní nádrži Vranov, který je součástí i tohoto opatření obecné povahy. Tato kronika byla do spisového materiálu vložena, neboť ji zde účastníci procesu nahlížení do spisu zanechali, aby měl vodoprávní úřad představu o jejich činnosti a práci, která se zobrazuje do mnoha činností a let. Současně byla předána i CD – Mistrovství České republiky kajutových plachetnic 21.06 – 24.06.2012, CD – Mezinárodní mistrovství ČR olympijské třídy STAR Vranov nad Dyjí 27.06 - 29.06.2008, a CD Z historie Vranovského jachtingu.

Vodoprávní úřad tyto dokumenty zařadil do spisového materiálu a jedná se o jeden z podkladů tohoto řízení, který byl zvažován ve vazbě na omezení plavby na vodní nádrži Vranov.

Dalším podkladem, který je zařazen ve spisovém materiálu je stanovisko VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., ze dne 11.01.2018, č. j. GR 37/Nov/18, k podáním ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov. Krajský úřad Jihomoravského kraje poté, co obdržel námítky a připomínky, tyto postoupil k vyjádření předkladateli návrhu na revizi ochranných pásem vodního zdroje. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., se námítkami a připomínkami zabývala a její stanovisko je součástí spisového materiálu, který vodoprávní úřad vážil při svém hodnocení stejně důsledně, jako výše uvedené dokumenty.

Závěrem Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že zvážil všechny možné skutečnosti a potřeby a to především ve vztahu k ochraně vodního zdroje a rekreačního využívání vodní nádrže Vranov tak aby byl naplněn předmět a účel vodního zákona. Převahu v tomto ohledu

získává ochrana vodního zdroje a nesouhlas Státní plavební správy ČR s opatřením obecné povahy vodoprávní úřad podrobně rozebral a věnoval se mu stejně, jako kdyby bylo vedeno klasické správní řízení a podkladem bylo obdobné stanovisko jakéhokoli správního orgánu. Stanoviska Státní plavební správy, pobočka Přerov, i Státní plavební správy – ředitelství jsou podrobně odůvodněna. Nesouhlas Státní plavební správy ČR není klasifikován jako rozpor, kdy se postupuje zejména podle § 136 odst. 6 správního řádu, proto také nebyl spis postoupen nejbližší společnému nadřízenému orgánu.

Veřejné projednání OOP není nezbytné ke splnění účelu řízení a vodoprávní úřad jej nestanovuje, neboť jsou mu podmínky vodní nádrže známy. Každý může uplatnit své právo v rámci výzvy vodoprávního úřadu k podání písemných připomínek dotčených osob a písemných odůvodněných námitek vlastníků nemovitostí a to v zákonem daných a současně dostatečně dlouhých lhůtách.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad. Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

Opatření obecné povahy dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. JUDr. Lenka Plhalová v.r.
vedoucí oddělení
správního a ekonomického

Za správnost vyhotovení: Ing. Andrea Dáňová

Příloha:

- Elektronická souhrnná situace ochranných pásem

Městys Vranov nad Dyjí, Obec Onšov, Obec Štítary na Moravě, Obec Chvalatice, Obec Bítov, Obec Oslovice, Obec Starý Petřín, Obec Vysočany, Obec Lančov, **se žádají o zveřejnění (vyvěšení)** celého tohoto návrhu OOP na místě k tomu určeném po dobu stanovenou zákonem (15 dní) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Po stejnou dobu je návrh vyvěšen i na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Zveřejněn je též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

Podpis oprávněné osoby potvrzující
sejmutí

Razítko:

Razítko:

Rozdělovník:

Dotčené orgány a obce:

1. Městys Vranov nad Dyjí, Náměstí 21, 671 03 Vranov nad Dyjí
2. Obec Onšov, Onšov 1, 67102 Šumná
3. Městys Štítary na Moravě, Štítary 149, 671 02 Šumná
4. Obec Chvalatice, Chvalatice 72, 671 02 Šumná
5. Obec Bítov, Bítov 3, 671 07 Uherčice
6. Obec Oslnovice, Oslnovice 18, 671 07 Uherčice
7. Obec Starý Petřín, Starý Petřín č.23, 671 06
8. Obec Vysočany, Vysočany 14, 671 07 Uherčice
9. Obec Lančov, Lančov 54, 67106 Šafov
10. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – orgán ochrany přírody a krajiny, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
11. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – vodní hospodářství, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
12. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – lesní hospodářství, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
13. Městský úřad Znojmo, odbor výstavby, Obroková 10/12, P. O. BOX 3, Znojmo
14. Městský úřad Znojmo, odbor dopravy, nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo
15. KrÚ JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde
16. KrÚ JMK, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody – zde
17. Úřad městyse Vranov nad Dyjí, stavební úřad, Náměstí 21, 671 03 Vranov nad Dyjí
18. Státní plavební správa, Jankovcova 4, 170 04 Praha 7
19. Správa Národního parku Podyjí, Na Vyhlídce 5, 669 02 Znojmo
20. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
21. Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, Pražská 2734/63a, 669 02 Znojmo
22. Policie České republiky, dopravní inspektorát, Pražská 59, 670 20 Znojmo
23. Stavební úřad Šumná, Šumná 14, 671 02 Šumná
24. Ministerstvo dopravy, úřad pro civilní letectví, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Na vědomí:

1. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., Soběšická 820/156, 638 00 Brno
2. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno